

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **M. P.**, pre trestný čin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 16. novembra 2010, sp. zn. 5 To 136/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obvinený **M. P.**, nar. X., bytom P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

**b e r i e d o v ä z b y .**

Väzba začína plynúť dňom 14. septembra 2011 o 10.00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. septembra 2010, sp. zn. 2 T 198/2009, bol obvinený M. P. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/ rozsudku, z pokračovacieho prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ a 3/ rozsudku a spoločne s obvineným D. N. zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v bode 4/ rozsudku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Za to bol obvinenému M. P. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Trnave na základe odvolaní podaných obvinenými M. P. a D. N. ako súd odvolací svojim rozsudkom zo dňa 16. novembra 2010, sp. zn. 5 To 136/2010, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok ohľadom oboch obvinených vo výroku o treste zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného M. P. odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 7, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia.

Na základe dovolania Ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 14. septembra 2011, sp. zn. 1 Tdo 28/2011, vyslovil, že vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Trnave bol porušený zákon z dôvodu § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. v prospech obvineného M. P.. Tento rozsudok vo vzťahu k obvinenému M. P. zrušil. Najvyšší súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Krajskému súdu v Trnave prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Obvinený bol vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov od 13. júla 2009. Na základe vyššie uvedeného rozsudku krajského súdu obvinený nastúpil dňa 16. novembra 2010 výkon trestu. Dňa 7. decembra 2010 bol premiestnený do ÚVTOS v Želiezovciach, kde sa nachádzal aj v čase rozhodnutia dovolacieho súdu.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por., ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že :

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, po zrušení právoplatného odsudzujúceho rozsudku, zaoberal otázkou existencie dôvodov väzby obvineného M. P., nakoľko obvinený bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, je drogovo závislý, peniaze na drogy si zaobstarával protizákonnou činnosťou, omamné látky aj distribuuje, dospel dovolací súd k záveru,

že existuje dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, a preto obvineného z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal do väzby.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 14. septembra 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová