

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Rks/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899310
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkýň v 1. rade: H. I., nar. X. W. XXXX, bytom R., v 3. rade mal. B. I., nar. XX. O. XXXX, bytom u žalobkyne v 1. rade, zastúpená žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, obe právne zastúpené ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice, proti žalovaným v 1. rade: Ing. Jozef Očvár - INGAS, Baltická 12, 040 01 Košice a v 2. rade: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, o nároku na zvýšené jednorazové odškodnenie, v spore o právomoc medzi Sociálnou poisťovňou a súdmi, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným Najvyššiemu súd Slovenskej republiky 12. februára 2014 sa Sociálna poisťovňa v súlade s ustanovením § 8a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) domáhala, aby najvyšší súd rozhodol, že prejednanie a rozhodnutie vo veci nároku žalobkýň v 1. a 3. rade na zvýšené jednorazové odškodnenie patrí do právomoci Okresného súdu Košice II.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že žalobkyne sa voči žalovaným domáhali nároku na zvýšené jednorazové odškodnenie smrteľného pracovného úrazu, ktorý B. I. utrpel 16. októbra 2003, a to žalobou podanou 21. apríla 2004 na Okresnom súde Košice II. Ten medzitýmny rozsudkom č. k. 20C 85/2004-165 zo 7. apríla 2006 rozhodol, že uvedený nárok je čo do základu voči žalovanému v 1. rade opodstatnený a voči žalovanému v 2. rade žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkýň rozsudkom č. k. 5Co/245/2006-201 z 15. februára 2007 medzitýmny rozsudok okresného súdu potvrdil a pripustil proti nemu dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom sp. zn. 4Cdo 160/2007 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba žalobkýň 1/ až 3/ voči žalovanej 2/ zamietnutá a potvrdzujúci rozsudok krajského súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti rozsudku postupuje vec v tejto časti Sociálnej poisťovni. Pobočka Sociálnej poisťovne, súc viazaná právnym názorom dovolacieho súdu, posúdila nárok žalobkýň ako žiadosť o úrazovú dávku a rozhodnutiami z 24. marca 2010 žalobkyniam nárok na jednorazové odškodnenie podľa § 94 zákona č. 461/2003 Z.z. nepriznala. Ústredie Sociálnej poisťovne rozhodnutiami

z 3. augusta 2010 odvolanie žalobkyní zamietlo a rozhodnutia pobočky potvrdilo. Žalobkyne podali žalobu na preskúmanie zákonnosti týchto rozhodnutí Sociálnej poisťovne, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove tak, že vo vzťahu k žalobkyniam v 1. a 3. rade rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, aj rozhodnutie o odvolaní zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z obsahu spisu, keďže Sociálna poisťovňa vo veci nekonala, podali žalobkyne v 1. a 3. rade proti nej návrh na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o ktorom rozhodol najvyšší súd uznesením č. 4Sžnč/2/2013-25 zo dňa 18. decembra 2013 tak, že vo výroku jej uložil v lehote do 30 dní buď konať a rozhodnúť o návrhu žalobkyní v 1. a 3. rade na zvýšenie jednorazového odškodnenia alebo podať návrh podľa § 8a O.s.p. na rozhodnutie o kompetenčnom konflikte medzi súdmi a odporkyňou. Rozhodol tak vzhľadom na prejudiciálne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 9Rks/2/2013-9 z 26. júna 2013 vo veci mal. O. I. (žalobkyne v 2. rade), ktorým v spore o právomoc medzi správnym orgánom a súdom na návrh Sociálnej poisťovne rozhodol, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomocí Okresného súdu Košice II. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa nestotožnil s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu sp.zn.4Cdo 160/2007, pretože dospel k záveru, že nárok na jednorazové odškodnenie pozostalých z titulu pracovného úrazu, utrpeného pred 1. januárom 2004, je nárokom z pracovnoprávneho vzťahu, ktorý bol do 31. decembra 2003 upravený Zákonníkom práce a na konanie a rozhodnutie o ňom je daná právomoc súdu podľa § 7 ods. 1 O.s.p.

Z uvedeného dôvodu podala Sociálna poisťovňa aj vo veci žalobkyní v 1. a 3. rade Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh podľa § 8a O.s.p. na rozhodnutie sporu o právomoc.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skôr než o tomto kompetenčnom konflikte rozhodol, zistil, že aj Okresný súd Košice II podal v právnej veci o jednorazové odškodnenie žalobkyní v 1. a 3. rade v súvislosti s pracovným úrazom manžela, otca zo dňa 16.10.2013 voči žalovanému v 2. rade návrh na rozhodnutie sporu o právomoc medzi Sociálnou poisťovňou a Okresným súdom Košice II, ktorý bol najvyššiemu súdu doručený 6. februára 2014 a je vedený pod sp. zn. 1Rks/1/2014.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Pretože konanie v spore o právomoc na základe návrhu Okresného súdu Košice II. začalo skôr, než rovnaké konanie o návrhu Sociálnej poisťovne, najvyšší súd konanie v tejto veci podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 83 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.