

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti odporčkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/66/2010-14 zo dňa 25. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **odmieta**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa zo dňa 10.5.2010 o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, doplnenú ďalším zo dňa 10.5.2010, vzhľadom na to, že navrhovateľ nespĺňa základné podmienky toho, aby mu bol ustanovený zástupca z radov advokátov.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd 66/2010-14 zo dňa 25.6.2010 zrušiť v plnom rozsahu a vrátiť späť na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolačí súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 19Sd 66/2010-14 zo dňa 25.6.2010 bol navrhovateľovi doručený 15.7.2010, o čom svedčí jeho podpis na doručke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému uzneseniu bolo na Krajskom súde v Nitre osobne podané 17.8.2010, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní, o čom bol navrhovateľ v uznesení riadne poučený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. novembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová