

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V. B.**, bývajúcej v P., proti žalovanej **1/ K. P.**, bývajúcej v Ž., **2/ I. V.**, bývajúcej v B., **o zrušenie dodatočného dedičského oprávnenia**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18 C 64/2009 a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 9 NcC 22/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Pavol Polka, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 22/2009.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec vedenú pod sp.zn. 9 NcC 22/2009 na rozhodnutie o vylúčení sudcov z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Urobil tak na základe oznámenia sudcov tohto

súdu o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia uviedli, že žalovaná 1/ je sudkyňou Krajského súdu v Žiline, je teda ich kolegyňou, pričom k nej majú priateľský vzťah a z tohto dôvodu sa cítia byť zaujatí pre pomer k účastníčke konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný osobný – pozitívny či negatívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

Z obsahu spisu, s poukazom na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline k ich pomeru k žalovanej 1/, jednoznačne vyplýva, že existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Žiline vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Žiline vo veci z dôvodu vylúčenia všetkých jeho sudcov konať nemôže, vec musela byť prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová