

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **RONY-TEX, s.r.o.**, so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 734/6, Veľký Krtíš, IČO: 36 648 221, *zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš*, proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, Banská Bystrica, na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 1100301/1485406/2014/5003, č. 1100301/1/485431/2014/5003, č. 1100301/1/485404/2014/5003, č. 1100301/1/485396/2014/5003, č. 1100301/1/485387/2014/5003, č. 1100301/1/4853381/2014/5003 a č. 1100301/1/485367/2014/5003 zo dňa 30.10.2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/193/2014 - 71 zo dňa 1. decembra 2015, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/193/2014 - 71 zo dňa 1. decembra 2015 **p o t v r d z u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť uhradiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 490,00 €. Uznesenie odôvodnil tým, že v danom odvolaní ide o 7 spojených vecí, a teda postupoval v zmysle pol. č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s ust. § 6 ods. 2 a 3 cit. zákona.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhal jeho zmeny a to tak, aby v zmysle § 210a O.s.p. súd prvého stupňa v celom rozsahu

vyhoveli tomuto odvolaniu a zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalobcovi uloží povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania v konaní vo výške 70,- €. V prípade, že súd prvého stupňa by odvolaniu v celom rozsahu nevyhoveli, žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdi prvého stupňa tak, že žalobcovi sa uloží povinnosť uhradiť súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 70,- €.

3. Žalobca vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Krajský súd uznesením zo dňa 18.08.2015, č. k. 24S/193/2014-41 rozhodol, že spája na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 24S/193/2014, 24S/194/2014, 24S/195/2014, 24S/196/2014, 24S/197/2014, 24S/198/2014 a 24S/199/2014, pričom tak postupoval s poukazom na § 112 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Následne však pri vyrubení súdneho poplatku za podanie odvolania postupoval nesprávne, keď uložil povinnosť žalobcovi uhradiť súdny poplatok vo výške 490,- €, a to na základe spojenia siedmych vecí. Žalobca je toho názoru, že zo žiadneho ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nevyplýva také právne posúdenie veci, ako to vyjadril krajský súd vo svojom uznesení, a teda, že mal vyzvať žalobcu na úhradu súdneho poplatku vo výške 70,- € tak, ako to vyplýva z § 6 ods. 3 cit. zákona.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Žalobca v podanom odvolaní vyjadril presvedčenie, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, keď vyrubil súdny poplatok vo výške 490,- €, teda za 7 spojených vecí (7 x 70,- €). Pričom podľa jeho názoru je nesporné, že v danom prípade sa jedná len o jedno konanie, a nie viaceré rôzne nároky v zmysle položky 1 poznámky č. 6 prvá veta, podľa ktorej ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoľatňuje samostatne.

6. Odvolací súd po preskúmaní veci poukazuje na skutočnosť, že v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. 24S/193/2014-48 zo dňa 25.09.2015, voči ktorému podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, krajský súd rozhodoval v siedmich rozličných veciach, a to tak, že všetkých sedem podaných žalôb žalobcu zamietol. Nakoľko však išlo o skutkovo súvisiace veci tých istých účastníkov, krajský súd postupom podľa § 112 ods. 1 O.s.p., spojil tieto do spoločného konania. Napriek uvedenej skutočnosti je ale zrejmé, že krajský súd rozhodoval predmetným rozsudkom v siedmich rozličných, hoci súvisiacich veciach, o siedmich žalobách. Účelom súdneho poplatku je jednak uhradzovacia funkcia (teda slúži na to, aby sa aspoň z časti kryli náklady, ktoré má súd so súdnym konaním), ale aj obmedzujúca funkcia (a teda, aby sa bránilo podávaniu nedôvodných žalôb).

7. Aj v danom prípade, ako uvádza samotný žalobca, menovaný podal sedem rôznych žalôb (návrhov) a uhradil za každú z nich príslušný poplatok vo výške 70,- €. Napriek skutočnosti, že krajský súd následne postupoval v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. a o predmetných žalobách ďalej rozhodoval v jednom konaní, z hľadiska súdneho skúmania stále išlo o sedem rôznych žalôb a nie jednu. Krajský súd, rovnako ako odvolací, sa v konaniach museli zaoberať všetkými podaniami, jednotlivými rozhodnutiami žalovaného a rozhodnúť o všetkých siedmich žalobách aj napriek tomu, že veci boli spojené v jednom konaní.

8. *Podľa položky 10 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým bola uložená sankcia za iný správny delikt alebo určená daň alebo clo alebo boli daň alebo clo dodatočne vyrubené, na základe žaloby sa uhradza súdny poplatok vo výške 70,- €.*

9. *Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká:*

*a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.*

10. *Podľa § 6 ods. 2 cit. zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.*

11. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k názoru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne a preto ho postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

12. Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konanie začalo pred 1. júlom 2016, t. j. pred nadobudnutím účinnosti S.s.p., najvyšší súd preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 7. marca 2017

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková