

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/169/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200088
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6015200088.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci navrhovateľky: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.,, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.05.2016, č. k. 26Sd/13/2015-29, takto

rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.05.2016, č. k. 26Sd/13/2015-29, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 26.05.2016, č. k. 26Sd/13/2015-29, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 03.09.2014, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v správnom konaní posúdil splnenie podmienky invalidity navrhovateľky najskôr posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne vo Zvolene dňa 28.07.2014 Nitre dňa 11.marca 2014 a po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne posudkový lekár ústredia dňa 16.01.2015, obaja so zhodným záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je stredne ťažká depresia, podmieňujúca maximálne 35% mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Tento záver odôvodnili tým, že podľa aktuálnych lekárskeho nálezov je navrhovateľka trvale nepsychotická, vnímanie je intaktné a myslenie koherentné, pre psychické ťažkosti je v ambulantnej liečbe, t.č. len symbolickou liečbou, bez využitia všetkých liečebných možností vrátane hospitalizácie, či psychoterapie. Pridružené somatické ochorenia (prekonaná trombóza ľavej dolnej končatiny, stav po gynekologickej operácii bez potvrdenia nádorového ochorenia) po preliečení bez vážnejších následkov neodôvodňujú percentuálne navýšenie miery poklesu, keď po intenzívnej liečbe po prekonanej trombóze došlo k rekanalizácii postihnutej žily - sono vyšetrením v oblasti ľavej stehrovej

žily bol preukázaný prakticky plný tok, kompresibilné žily, nález na periférnych žilách aj v oblasti predkolenia v norme.

Krajský súd dospel k záveru, že posudky posudkových lekárov boli prijaté na podklade potrebných lekárskeho vyšetrení. Posudky považoval za komplexné, podrobne, vecne a logicky zdôvodnené, bez rozporov a v súlade s posudkovými a zákonnými kritériami. Rozhodnutie odporkyne preto ako súladné so zákonom potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že nepriaznivý zdravotný stav jej pretrváva a nedovoľuje jej vykonávať zárobkovú činnosť. Zdravotné ťažkosti jej začali v máji 2013, v septembri 2014 bola hospitalizovaná na cievnej chirurgii s rozsiahlou hlbokou trombózou ľavej dolnej končatiny, vo februári 2015 podstúpila hysterektómiu a obojstrannú adnexetómiu, po autonehode (dňa 28.02.2014) upadla do depresie a odvtedy sa lieči na psychiatrii. Trombóza nie je na ústupe, lebo hnisavý absces (na ľavej koxe podľa správy z chirurgického vyšetrenia dňa 07.04.2016) je podľa vyjadrenia lekára dôsledkom postupujúcej trombózy. Z toho dôvodu považuje za nesprávny názor súdu, že pridružené zdravotné ťažkosti nedosahujú stupeň závažnosti. Trpnutie a opuch nohy (6 cm) je hlavný problém, pre ktorý nemôže vykonávať zárobkovú činnosť, pretože pre bolesti nemôže dlhšie stáť ani sedieť a nevie, v ktorom zamestnaní je možné sedieť s vyloženou nohou.

Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a na zistenie jej zdravotného stavu nariadil znalecké dokazovanie. K odvolaniu pripojila fotokópie lekárskeho správ od roku 2013 do 14.06.2016.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) uvádza:

Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pri posudzovaní vzniku invalidity je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia odporkyne a v zásade nie je možné prihliadnuť na možnosť, či predpoklad ďalšieho zhoršenia zákon č. 461/2003 Z. z.

V konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 03.09.2014 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Z uvedeného dôvodu ani odvolací súd nemohol prihliadať na lekárske nálezy z obdobia po vydaní rozhodnutia odporkyne, teda po 03.09.2014. Neskoršie lekárske nálezy môžu byť významné pre posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľky a poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v konaní o novej žiadosti o invalidný dôchodok.

Odvolací súd v zhode s krajským súdom dospel k záveru, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, ktorí sú zákonom povolaní na podávanie posudkov na účely invalidity v konaní o dávkach dôchodkového poistenia, vyhodnotili zdravotný stav navrhovateľky komplexne, objektívne a úplne, berúc do úvahy navrhovateľkou uvádzané subjektívne ťažkosti, pričom vychádzali z nálezov odborných lekárskeho vyšetrení. Ich závery považoval za presvedčivo odôvodňujúce záver o miere poklesu, bez vnútorných rozporov a bez rozporu s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení. Pokiaľ ide o hodnotenie cievneho postihnutia ľavej dolnej končatiny, hodnotenie tohto postihnutia ako nezávažného stupňa koreluje správam o postupnom zlepšovaní prietoku, potvrdeným pred posúdením u posudkového lekára ústredia aj US Dopplerovým vyšetrením dňa 17.09.2014.

Na tom základe mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľka ku dňu 03.09.2014 nesplnila podmienky invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Z uvedeného dôvodu aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O. s. p. v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O. s. p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Odvolací súd považuje za potrebnú uviesť, že vzhľadom na možnú progresiu stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku, a to aj spätne. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.