

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/116/2016
Identifikačné číslo spisu:	1115233119
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1115233119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého B. D. (o zverenie maloletého do striedavej starostlivosti), bývajúceho u matky a zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, dieťa rodičov Ing. F. D., bývajúcej v A., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty č. 162 a H. D., bývajúcemu vo V., zastúpeného NITSCHNEIDER&PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 3/A, IČO 35 874 465, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3P/185/2015 a o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci Okresným súdom Pezinok, o dovolaní otca maloletého proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2015 sp.zn. 10NcC/77/2015, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. decembra 2015 sp.zn. 10 NcC/77/2015 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci z Okresného súdu Pezinok je dôvodný a zároveň určil, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I. Postupoval tak na základe ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. po predložení mu veci Okresným súdom Bratislava V, ktorý nesúhlasil s postúpením tejto veci Okresným súdom Pezinok.

2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal otec maloletého H. D. dovolanie, navrhol, aby ho dovolací súd zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodňoval tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p., v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 ods. 1 písm. d/ O.s.p.) a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.); konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/

O.s.p.) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

3. Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že uznesenie, ktorým nadriadený súd rozhoduje o nesúhlase s postúpením veci medzi súdmi prevej inštancie nemožno považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu, nejedná sa o rozhodnutie krajského súdu, ktoré bolo vydané v inštančnom konaní. Navrhla aby dovolací súd konanie o dovolaní otca maloletého z dôvodu nedostatku funkčnej príslušnosti zastavil alebo alternatívne ho ako neodôvodnené odmietol a priznal jej náhradu trov dovolacieho konania. Otec maloletého nesúhlasil s vyjadrením matky a zotrval na podanom dovolaní.

4. S účinnosťou od 1. júla 2016 sa podľa Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z.z., (ďalej len „CMP“) postupuje aj v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 CMP (§ 395 ods. 1 CMP). Na konania podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku [zákona č. 161/2015 Z.z., (ďalej len „CMP“)], ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) v spojení s § 2 ods. 1, § 76 a § 77 CMP, skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (tiež „O.s.p.“), v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky dovolania otca maloletého, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, ostali zachované. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Dovolací súd splnenie podmienok dovolacieho konania skúmal podľa ustanovení § 161 CSP v spojení s § 438 ods.1 CSP, § 35 a § 419 CSP.

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia; ako aj jemu obsahom zodpovedajúceho doterajšieho ustanovenia § 236 ods.1 O.s.p., účinného v čase rozhodovania krajského súdu a podania dovolania; môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

9. V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.; teraz § 355 a nasl. CSP), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava V (konal v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p.; teraz § 43 ods. 2 CSP). Rozhodnutie krajského súdu o miestnej príslušnosti v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. (§ 43 ods. 2 CSP) je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámec inštančného postupu (predpokladom jeho rozhodovania nie je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie). V takomto prípade krajský súd nerozhoduje ani ako súd prvej inštancie, ani ako súd odvolací.

10. Funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodnutie o dovolaní je daná len vtedy, ak sa dovolaním napáda rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho, pričom v danom prípade krajský súd rozhodol ako nadriadený súd príslušnému okresnému súdu nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu, neexistuje tu žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku rozhodnúť. (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo 345/2013, 4 Cdo 385/2013, 2 Cdo 302/2013, dostupné na www.supcourt.gov.sk a www.nsud.gov.sk).

11. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161

ods. 2 CSP).

13. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní otca maloletého bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods.2 CSP v spojení s § 438 ods.1 CSP).

14. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, ktoré neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.