

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/64/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899729
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Burger
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899729.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 9. októbra 2012 v trestnej veci obvineného Ing. V. G. pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T 146/2002, o dovolaní, ktoré podal obvinený Ing. V. G., zastúpený obhajcom JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom v Poprade, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. júla 2012, sp. zn. 4Tos 15/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. V. G. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Na základe sťažnosti obvineného Ing. V. G. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 26. marca 2012, sp. zn. 1T 146/2002, Krajský súd v Prešove uznesením z 12. júla 2012, sp. zn. 4Tos 15/2012, zrušil prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu a sám rozhodol tak, že obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému SALLEX Tatry, s.r.o., Poprad, trovy vzniknuté pribratím splnomocnenca vo výške 1 393,26 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia krajského súdu. Išlo o trovy vzniknuté v súvislosti s trestným stíhaním obvineného pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Prostredníctvom svojho obhajcu, advokáta JUDr. Novýsedláka, podal obvinený Ing. G. proti predmetnému uzneseniu krajského súdu dovolanie.

Odôvodnil ho poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., keďže podľa názoru obvineného je napadnuté rozhodnutie založené na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia. Konkrétne ustanovenia § 585 Občianskeho zákonníka, ktoré tak odvolací súd ako aj okresný súd aplikovali nad rámec prehlásenia účastníkov dohody o vyporiadaní všetkých ich práv. Tento záväzkový vzťah je podľa názoru obvineného nadradený povinnosti na náhradu trov trestného konania a obvinenému zaniká povinnosť na ich náhradu, resp. súd v trestnej veci takúto náhradu nemôže priznať.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyslovení porušenia zákona uvedeným uznesením krajského súdu rozhodnutie zrušil, súčasne zrušil aj uznesenie prvostupňového Okresného súdu Prešov a tomuto prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená treba podľa § 368 ods. 1 Tr. por. o prípustnosti dovolania rozumieť právoplatné rozhodnutie *v o v e c i s a m e j*, ktorými sú rozhodnutia uvedené v ods. 2 § 368 Tr. por. pod písm. a/ až písm. h/. Rozhodnutie o trovách konania takýmto nie je.

Preto dovolací súd podané dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.