



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanku a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej, v právnej veci navrhovateľa: **P.**, so sídlom V., IČO: X., zast. JUDr. I., advokátom, Advokátska kancelária, K., proti odporcovi: **V. a.s.**, IČO:., o neplatnosť zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2006 č.k. 15 Cob 124/2006 - 271 (vec Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 6C 22/2005), takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2006 č. k. 15 Cob 124/2006 - 271 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odvolací súd zastavil odvolacie konanie, ku ktorému malo dôjsť na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch z 24.1.2006 č.k. 6C 22/2005 - 245. Žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca s podaním odvolania nezaplatil súdny poplatok, preto ho odvolací súd vyzval na zaplatenie poplatku za odvolanie výzvou vz. 4a OSP) na zaplatenie poplatku do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva žalobcovi bola doručená prostredníctvom jeho zástupcu dňa 13.5. 2006 ( doručenka pripojená pri č. l. 260 spisov).

Podľa úradného záznamu (č. l. 270 spisov) do 30.5.2006) nebol zaplatený poplatok za odvolanie žalobcom v dôsledku toho vydal odvolací súd napadnuté uznesenie, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 4.8.2006 (č.l. 272 spisov). Na toto uznesenie žalobca reagoval tak, že dňa 17.8.2006 podal na pošte podanie adresované Okresnému súdu v Topoľčanoch (č. l. 274), v ktorom navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, eventuálne to považovať za odvolanie pričom uviedol, že poplatkovú povinnosť si vždy splnil a súčasne na toto podanie zapravil poplatok v kolkových zámkach za 2000 Sk. Súčasne podal také isté podanie (včítane zdraveného súdneho poplatku) na Krajský súd v Bratislave (č.l. 278).

Odvolací súd predložil spisy Najvyššiemu súdu SR s týmito podaniami, ktoré považoval za odvolanie proti napadnutému uzneseniu na rozhodnutie. Najvyšší súd SR podanie žalobcu považoval za dovolanie proti uzneseniu a zapísal ho do reg. pod č.k. 5 Obdo 22/06 a potom na pokyn príslušnej predsedkyne senátu ako odvolanie pod č k. 2 Obo 59/08.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací § 10 ods. 2 OSP) po zistení, že sú splnené procesné podmienky dovolania, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý, prihliadol aj na vady, ktoré v dovolaní uplatnené neboli, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 236 ods. 1/, § 237 písm. f, § 240 ods. 1/, § 241 ods. 1/, 2 písm. a/ § 242 ods. 1/ OSP). Zistil, že dovolanie je podané dôvodne, preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2/, OSP).

Dovolací súd podanie žalobcu kvalifikoval ako dovolanie bez ohľadu na evidenčnú značku, podľa obsahu podania a procesného zatriedenia.

Na dôvody dovolania spočívajúce v zmätočnosti rozhodnutia ( § 237 OSP) dovolací súd prihliada z úradnej povinnosti.

V súdnej veci však ide o uznesenie odvolacieho súdu, preto proti nemu v našom dvojinštančnom postupe v konaní nemôže byť prípustné odvolanie.

Novely OSP a hlavne novela, zákon č, 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1. sept. 1995 vo veľkej miere do procesného konania v občianskom súdnom konaní vniesli právnu anomáliu, v ktorej sa je ťažko orientovať.

Podľa tejto zákonnej úpravy správne prvostupňový súd vec postúpil odvolanie odvolaciemu súdu, ktorý mal povinnosť vyriešiť aj poplatkovú povinnosť súvisiacu s odvolaním (§ 211 ods. 1, 2 OSP).

Podľa novelizovaného ustanovenia § 210a OSP „Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2), môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie“.

Ostáva tu nezodpovedaná otázka, že ak odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastaví odvolací súd podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1092 Zb. v platnom znení, o odvolaní proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nemôže byť reč a akým spôsobom sa potom môže dostať takáto vec na súd prvého stupňa a pripustiť proti rozhodnutiu odvolanie, aby sa urobila zadosť tomuto ustanoveniu ?!

Ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení stanoví, že „Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený“.

Podľa odseku 2, „Pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak (okrem iných prípadov) už začal konať vo veci samej“.

A podľa odseku 3, „Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka“.

Ostávajú nezodpovedané otázky, kedy začína odvolacie konanie vo veci samej. Ďalej, o akej lehote na podanie odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, v ktorej môže poplatník ešte poplatok zaplatiť sa v zákone hovorí.

Tieto otázky nemožno zodpovedať inak len tak, že bez ohľadu na to, či výzvu na zaplatenie súdneho poplatku vydá prvostupňový či odvolací súd, zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku spadá vždy do vecnej príslušnosti prvostupňového súdu, proti ktorému je prípustné odvolanie a rozhoduje o ňom odvolací súd. Uvedené otázky potom sú vyriešené. Je v tom aj ďalší problém.

Naša ústava zabezpečuje všetkým občanom rovnaké práva aj pred súdom. Navyiac, podľa § 18 OSP:

„Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v úradnom jazyku toho štátu ktorému rozumejú. Súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv“.

Odvolací súd vydaním uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nielenže porušuje rovnosť účastníkov pri zabezpečovaní rovnakých možností na uplatnenie ich práv, ale naopak diskriminuje týchto účastníkov občianskoprávneho konania a tým svojím postupom žalovanej odňal možnosť konať pred súdom.

V tejto súdnej veci, pokiaľ by bol odvolací súd postupoval v zmysle uvedeného právneho názoru dovolacieho súdu, nerozhodoval o zastavení konania, ale postúpil vec vecne príslušnému prvostupňovému súdu, poplatok za odvolanie by bol zaplatený včas a za včas zaplatený ho považuje aj dovolací súd. Preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, teda meritórne prejednanie odvolania vo veci samej.

Na tento postup nemá vplyv ani opätovná zmena (navrátenie do pôvodného stavu) ďalšou novelou.

Právny názor dovolacieho súdu je pre odvolací súd, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie záväzný, tento súd rozhodne aj o náhrade trov pôvodného a dovolacieho konania (§ 224 ods. 3, § 226 OSP),

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 11. júna 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Z.

