

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.P., P., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **F., s.r.o.**, M., B., IČO: X. proti žalovanému v 1/ **rade: JUDr. J.D., P., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **C., spotrebné družstvo**, H., P., IČO: X., žalovanému v 2/ **rade: H., a.s., P., P.**, IČO: X., **o návrhu na vydanie predbežného opatrenia**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2010, č. k. 9 Cbi 34/2009-70, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2010, č. k. 9 Cbi 34/2009-70 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol žalobcov návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia návrhom, súdu doručeným dňa 14.10.2009, sa žalobca domáha vyslovenia neplatnosti právneho úkonu, absolútne neplatného v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a tiež vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému v 2/ rade spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach - pozemku s parcelným číslom 700/10 o výmere 1181m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemku s parcelným číslom 700/11 o výmere 1448m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavbe - obchodnému domu so súpisným číslom 1298, postavenému na pozemku s p. č. 700/11, zapísané na LV č. X, k. ú. D., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/2, previesť, prenajímať

a prijímať plnenia z prenájmu, zriadiť na ňom vlastníctvo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu, alebo iným spôsobom so spoluvlastníckym podielom nakladať, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v 1/ rade zapísal do súpisu majetku úpadcu C., spotrebné družstvo aj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ku ktorému bola ako vlastník pôvodne evidovaná spoločnosť C., spotrebné družstvo.

Na základe Zmluvy o predaji časti podniku, uzatvorenej dňa 20.01.2007 medzi úpadcom F., s.r.o. ako kupujúcim a spoločnosťou P., s.r.o. M., B. ako predávajúcim, žalobca zapísal do súpisu majetku úpadcu F., s.r.o. aj vyššie uvedený spoluvlastnícky podiel, ku ktorému bola ako vlastník pôvodne evidovaná spoločnosť C., spotrebné družstvo.

Sporný spoluvlastnícky podiel bol teda zapísaný do súpisu dvoch konkurzných podstát.

Kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2009, uzatvorenou medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim, bol spoluvlastnícky podiel prevedený na žalovaného v 2/ rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené je na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 Cbi 7/2007 vedené súdne konanie medzi JUDr. J.D., SKP úpadcu C., spotrebné družstvo proti JUDr. J.P., SKP úpadcu F., s.r.o., B., o vylúčenie spoluvlastníckeho podielu zo súpisu podstaty úpadcu F., s.r.o. Konanie nie je ku dňu rozhodnutia o predbežnom opatrení právoplatne ukončené.

Podľa názoru súdu z obsahu návrhu na vydanie predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobca žiada vykonať zásah do práv žalovaného v 2/ rade spoločnosti H., a.s., P., na ktorého bolo kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2009 prevedené vlastnícke právo zo strany žalovaného v 1/ rade k sporným nehnuteľnostiam.

Súd zistil, že spoločnosť P., s.r.o. podala dňa 20.09.2006 vylučovaciu žalobu, týkajúcu sa sporných nehnuteľností proti SKP úpadcu C. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 26.04.2007 žalobu zamietol a odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako správny potvrdil.

Vychádzajúc z týchto okolností, súd I. stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že by bolo neprípustným zásahom do práv žalovaného v 2/ rade.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalobca a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovie.

Podľa jeho mienky súd I. stupňa nepochopil ním v návrhu na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia opísaný skutkový stav.

Namieta, že svoj návrh odôvodnil viacerými skutočnosťami a súd sa nimi nezaoberal.

Tvrdí, že žalobou, ktorej súčasťou je aj návrh na nariadenie PO, sa nedomáha určenia oprávnenosti, resp. neoprávnenosti zápisu sporných nehnuteľností do konkurznej podstaty úpadcu C., ale ide mu o vyslovenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú dňa 01.07.2009 uzavreli žalovaná v 1/ rade ako predávajúci a žalovaný v 2/ rade ako kupujúci a týkala sa sporných nehnuteľností. Dôvodnosť tohto návrhu žalobcu, ktorému sa mala predbežným opatrením poskytnúť ochrana, súd podľa neho neskúmal.

Spochybňuje správnosť odôvodnenia zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tým, že by bolo neprípustným zásahom do práv žalovaného v 2/ rade. Podľa neho súd nesprávne právne posúdil veci podstatné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď nevychádzal zo skutočností uvedených v žalobnom návrhu, a to, že sporné nehnuteľnosti boli prevedené na žalovaného v 2/ rade absolútne neplatným právnym úkonom - kúpnu zmluvou - to značí, že žalovaný v 2/ rade nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, a preto ochrana jeho údajných práv k spornej nehnuteľnosti nemá oporu v zákone.

Domnieva sa tiež, že súd I. stupňa napadnutým uznesením prejudikoval rozhodnutie súdu vo veci samej tým, že na str. 3 uvádza: „je zřejmé, že žalobca žiada vykonať zásah do práv žalovaného v 2/ rade, na ktorého bolo kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2009 prevedené vlastnícke právo zo strany žalovaného v 1/ rade k sporným nehnuteľnostiam“.

Poukazuje na okolnosť, že súd I. stupňa nedodržel pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie PO lehotu danú mu ust. § 75 ods. 4 O.s.p.

Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť.

Poukazujú na spor vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 164/2006 proti žalovanému v I/ rade na základe vylučovacej žaloby, týkajúcej sa sporných nehnuteľností, ktoré žalovaná v I/ rade zapísala do súpisu konkurznej podstaty po tom, čo žalobcu vyzvala na uplatnenie jeho zákonného predkupného práva a tento ho nevyužil. Kúpnu zmluvu zo dňa 01.07.2009 uzatvorila žalovaná v I/ rade v súlade so schôdzou veriteľov schváleným Plánom speňaženia majetku úpadcu a opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2006.

Uvádza tiež, že žalobca vlastnícke právo úpadcu C. nespochybnil podaním excindančnej žaloby.

Čo do odôvodnenia napadnutého uznesenia poukazujú na ustálený názor súdov, podľa ktorého pri nariadení navrhovaného PO musí súd prihliadnuť na to, aby obsah zásahu do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá povinnosť, nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy, ktorá nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením predbežného opatrenia (R 17/1967).

K podaniu doručenému odvolaciemu súdu dňa 13.09.2010, označenému ako doloženie rozhodujúceho dôkazu do konania, pripojil žalobca kópiu uznesenia dovolacieho súdu zo dňa 24.06.2010, sp. zn. 1 Obdo V 33/2008, ktorým tento zrušil rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 20.02.2008, č. k. 2 Obo 187/2007-152 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca poukazuje na okolnosť, že zrušením dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 20.08.2008, sp. zn. 2 Obo 187/2007, nie je rozhodnutie právoplatné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Pokiaľ odvolateľ namieta neprimerane dlhú dobu rozhodnutia súdu I. stupňa, nevzal pri tejto námietke od úvahy, že sám vo veľkej miere dĺžku rozhodovania spôsobil podaním návrhu na nepríslušný súd. Aj jeho tvrdenie, že súd napadnutým uznesením prejudikoval rozhodnutie vo veci samej je nenáležité, pretože odvolateľ ako erudovaný právnik dobre vie, že toto jeho tvrdenie odporuje skutočnosti a vyplýva z nerešpektovania povahy predbežného opatrenia ako prechodnej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov, trvajúcej najviac

do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd rozhodujúci vo veci samej sa nariadením predbežného opatrenia ani jeho odôvodnením nezaoberá.

Opodstatnená nie je ani námietka odvolateľa, že súd I. stupňa nepochopil skutkový stav opísaný žalobcom v žalobnom návrhu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a že sa v napadnutom uznesení nezaoberal a nevyporiadal so skutočnosťami, ktoré v návrhu uviedol.

Žalobca podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.10.2009 označil na rube ako žalobu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu absolútne neplatného zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a návrh na nariadenie PO v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. V závere textu odôvodnenia žalobou uplatneného nároku vychádza z ust. § 102 ods. 1 O.s.p. a uvádza, že žalovaný v 2/ rade napriek tomu, že nie je vlastníkom sporných nehnuteľností, nakladá s nimi ako vlastník a že s nimi ako vlastník, argumentujúci zápisom svojho vlastníctva na príslušnom liste vlastníctva bude až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci ako vlastník nakladať. Z tohto konania žalovaného v 2/ rade hrozí žalobcovi (zdôrazňuje pritom, že vystupuje ako správca konkurznej podstaty) vznik ujmy, ak súd dočasne neupraví pomery účastníkov nariadením požadovaného predbežného opatrenia.

Žalobca navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanému v 2/ rade spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach - pozemku s parcelným číslom 700/10 o výmere 1181m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, pozemku s parcelným číslom 700/11 o výmere 1448m², druh pozemku; zastavané plochy a nádvoría a stavbe - obchodnému domu so súpisným číslom 1298, postavenému na pozemku s p. č. 700/11, zapísané na LV č.X, k. ú. D., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/2, previesť, prenajímať a prijímať plnenia z prenájmu, zriadiť na ňom vlastníctvo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu, alebo iným spôsobom so spoluvlastníckym podielom nakladať, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

na okolnosť, že na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 Cbi 7/2007 sa vedie konanie o vylúčenie spornej nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu F., s.r.o., ktoré nie je ešte skončené.

Súd I. stupňa v odôvodnení v tejto súvislosti poukazuje na to, že v prípade včasného podania vylučovacej žaloby neplatí domnienka, že vec bola zapísaná do súpisu oprávnene. Uvádza jednak, že konanie vedené pod sp. zn. 1 Cbi 7/2007 na Okresnom súde Bratislava I medzi žalovanou v I/ rade ako žalobkyňou a žalobcom ako žalovaným, na základe vylučovacej žaloby nie je ešte skončené a jednak, že konanie na základe vylučovacej žaloby podanej dňa 20.09.2006 spoločnosťou P., s.r.o. proti SKP úpadcu C. (teda žalovanej v I/ rade v tomto spore) právoplatne skončilo zamietnutím návrhu.

Súd I. stupňa preto dôvodne vzal za východisko svojho rozhodnutia právny stav vyplývajúci z právoplatného rozhodnutia. Rozhodnutie o tejto vylučovacej žalobe bolo totiž v čase rozhodovania súdu I. stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia právoplatné a záväzné, bez ohľadu na to, že žalobca v odvolaní namietal, že spoločnosť P., s.r.o. podala vo veci dovolanie a požiadala o odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

Z rozhodnutia dovolacieho súdu zo dňa 24.06.2010 je zrejmé, že dovolací súd zistil prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a konštatoval, že odvolací súd svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Meritom veci sa dovolací súd nezaoberal, nevyslovil teda ani vo veci záväzný právny názor.

Úlohou súdu konajúceho o návrhu na nariadenie PO je posúdiť dôvodnosť a primeranosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Vychádza pritom z dostupných mu dôkazov, bez toho, aby hodnotil ich správnosť, hodnotí len okolnosť, či nasvedčujú danosti uplatneného nároku.

Pokiaľ ide o odvolateľovu námietku, týkajúcu sa odôvodnenia rozhodnutia neprípustným zásahom do práv žalovaného v 2/ rade a jeho tvrdenie, že nenariadením ním navrhovaného predbežného opatrenia vznikne veľa sporov o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia a ďalších sporov na základe vylučovacích žalôb, treba uviesť, že naplnenie tohto tvrdenia závisí od rozhodnutia vo veci samej

Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalovaná v I/ rade - správkyňa konkurznej podstaty - predala, čiže uzavrela so žalovaným v 2/ rade zmluvu

o predaji zo dňa 01.07.2009 na základe súhlasu konkurzného súdu zo dňa 26.04.2006 (č. l. 107), čiže žalovaný v 2/ rade je správne zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník, opodstatnene sa cíti a správa ako vlastník a pokiaľ nebude preukázaný opak, bolo by nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia nenakladať so svojím vlastníctvom zásahom do jeho práv.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová