

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. S.**, bytom J., *právne zastúpeného JUDr. K. K., advokátkou so sídlom N.*, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Žiline**, Úrad justičnej a kriminálnej polície, so sídlom Kuzmányho č. 26, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-369-25/JKP-2009 zo dňa 31.08.2009, o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S 65/2009, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. E. Č., JUDr. J. M., JUDr. E. Š., Mgr. N. T., JUDr. J. U., JUDr. J. M., JUDr. M. D., JUDr. I. N., JUDr. M. N., Mgr. Z. Š., JUDr. O. B., Mgr. K. B., Mgr. F. D., JUDr. Y. D., Mgr. K. H., JUDr. J. K., JUDr. E. M., JUDr. A. P., JUDr. K. P., JUDr. F. P., JUDr. T. R., Mgr. M. Š., JUDr. G. V., JUDr. M. B., JUDr. A. G., JUDr. Z. J., J. K., JUDr. E. K., JUDr. M. R., JUDr. V. S., JUDr. M. U. a JUDr. D. W., JUDr. J. B., JUDr. M. C. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp.zn. 20S 65/2009.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. D. C., JUDr. M. J., JUDr. L. M. a JUDr. P. P. **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 20S 65/2009.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline predložil vec podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú vzniesol žalovaný voči všetkým sudcom tohto súdu, z dôvodu ich kolegiálneho vzťahu alebo priateľského vzťahu k sudkyňi JUDr. E. Č., ktorá je v priamom príbuzenskom vzťahu so žalobcom ako účastníkom konania.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predsedníčka senátu JUDr. E. Č., dňa 29.09.2009 oznámila predsedovi súdu, že vo veci sa cíti byť zaujatá, pretože navrhovateľ je jej manžel a súhlasila, aby vec bola pridelená inému sudcovi. Po vyjadrení všetkých sudcov krajského súdu predseda súdu opatrením zo dňa 25.11.2009 určil v predmetnej veci na prejednanie a rozhodnutie senát zložený z predsedu senátu JUDr. M. J. a členov senátu JUDr. D. C. a JUDr. L. M..

Podaním zo dňa 29.12.2009, doručeným krajskému súdu dňa 31.12.2009 žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, z dôvodu, že JUDr. E. Č. je v priamom príbuzenskom vzťahu so žalobcom a pracuje ako sudkyňa na tomto súde, kde je vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRP-369-25/JKP-2009 zo dňa 31.08.2009. Žalovaný má pochybnosti o nezaujatosti kolegov, ktorí sa s JUDr. E. Č. osobne poznajú, majú kolegiálny vzťah a z týchto dôvodov vznikajú pochybnosti o ich objektívnosti v súdnom konaní a rozhodovaní o veci. Z dôvodu kolegiálnych vzťahov vzniká tým pochybnosť o priamom, či nepriamom zainteresovaní na výsledku konania.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Aby bol sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí musí tu existovať určitý právne významný vzťah sudcu, a to k veci, ak by sudca mal svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci; k účastníkom konania, ak sudca má príbuzenský, priateľský alebo iný vzťah k účastníkom alebo ak by takýto vzťah mal k zástupcom účastníkov konania, a ak so zreteľom na takýto vzťah možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Pokiaľ sa niektorí sudcovia vyjadrili, že žalobcu osobne poznajú alebo že sú s ním v priateľskom vzťahu a z tohto dôvodu sa cítia byť zaujatí, týchto sudcov najvyšší súd vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože v tomto prípade vzniká vzťah medzi sudcom a účastníkom konania, aký predpokladá § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Ak sa niektorí sudcovia vyjadrili, že sa poznajú so sudkyňou JUDr. E. Č., manželkou navrhovateľa, a preto sa cítia zaujatí, je potrebné rešpektovať ich vnútorný vzťah, a preto ich najvyšší súd taktiež vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí.

Z vyjadrenia sudcov JUDr. D. C., JUDr. M. J., JUDr. L. M. a JUDr. P. P. a ani z obsahu spisu najvyšší súd nezistil také skutočnosti, pre ktoré by ich bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vecí. Samotnú skutočnosť, že žalobcova manželka je sudkyňou krajského súdu na ktorom sa má prejednať a rozhodnúť vec, nemožno bez ďalšieho považovať za dôvod vylučujúci ostatných sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí, v ktorej je účastníkom konania jej manžel. I manžel sudkyne má právo na svojho zákonného

sudcu a nemôže byť pre tento vzťah znevýhodňovaný extenzívnym výkladom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., ktorý výslovne vyžaduje vzťah sudcu k účastníkovi konania. Cez vzťah k účastníkovi konania nie je možné výkladom prezumovať ipso facto i vzťah k manželovi sudcu. Museli by byť osvedčené ďalšie objektívne alebo subjektívne okolnosti (tak ako tomu bolo u sudcov, ktorí boli z prejednávania veci vylúčení). Žalovaný v námietke zaujatosti takéto skutočnosti netvrdil ani neosvedčil a nevylúčení sudcovia takéto skutočnosti nedeklarovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že JUDr. D. C., JUDr. M. J., JUDr. L. M. a JUDr. P. P. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a pokiaľ ide o ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline, rozhodol o ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S 65/2009.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 09. februára 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková