

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., B., G.**, IČO: X., zast. JUDr. A.T., advokátkou so sídlom J., B. proti žalovanému: **S., s.r.o., B., P.**, IČO: X., zast. JUDr. P.Č., advokát so sídlom P., B., **o zaplataenie 213 156,14 Eur**, na odvolanie S., K., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. októbra 2009, č. k. 3 Cob 281/2008-944, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. októbra 2009, č. k. 3 Cob 281/2008-944 vstup S., B., K., IČO: X. ako vedľajšieho účastníka popri žalovanom nepripustil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že písomným podaním z 26. júna 2009 požiadala S., B., K. o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. V podaní uviedol, že je dobrovoľnou organizáciou zdržujúcou prevádzkovateľov káblovej retransmisie na území Slovenskej republiky a jedným z jej členov je aj žalovaný, pričom výsledok súdneho sporu v tejto veci môže mať značný dopad pre väčšinu jej členov.

Žalobca podaním z 10. septembra 2009 vyslovil svoj nesúhlas so vstupom Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie do konania, tvrdiac, že táto asociácia nemá preukázateľný právny záujem na výsledku sporu. Asociácia združuje prevádzkovateľov retransmisie, ona sama nie je používateľom predmetu ochrany, ktorý zastupuje žalobca, preto z jej právneho postavenia nevznikajú nijaké práva ani povinnosti voči žalovanému, a preto nemôže byť dotknutá výsledkom tohto súdneho konania.

Podaním z 25. septembra 2009 S. uviedla, že jedným z jej cieľov je ochrana a presadzovanie práv členov asociácie, a preto je pravdepodobné, že ak by tento spor dopadol pre žalovaného negatívne, uvažoval by o vystúpení z asociácie, nakoľko členovia platia aj príspevok za právne služby, ktoré asociácia v záujme svojich členov v prípade potreby objednáva.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vstupu S., B., K. vychádzal z ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p. a posudzoval právny záujem ako vedľajšieho účastníka na víťazstve toho účastníka, ku ktorému pristupuje.

Právny záujem má taká osoba, ktorej právne postavenie bude priaznivo či nepriaznivo ovplyvnené.

Súd vychádzajúc z hmotného práva a S. uvádzaných skutočností dospel k záveru, že výsledok tohto sporu nie je spôsobilý priamo ovplyvniť právne postavenie asociácie, aj keď samotná asociácia uvádza, že výsledok sporu bude mať dopad na jej členov. Jej právny záujem nemožno stotožňovať s jej záujmom ako organizácie usilujúcej sa o ochranu a presadzovanie práv jej členov.

Preto súd návrhu s ohľadom na vyššie uvedené, ako aj skutočnosti, že žalobca so vstupom asociácie do konania nesúhlasil, nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie S., Bratislava a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a pripustil S., B. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej obchodnej spoločnosti.

Ako dôvody uviedla, že súd I. stupňa nesprávne právne posúdil vec (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

Právny záujem S. je daný, keďže S. okrem príspevku na činnosť samotnej S. uhrádza aj príspevok na právne služby. Uvedené konanie môže mať aj z hľadiska hmotnoprávneho dopad na S., nakoľko v prípade neúspechu žalovaného v súdnom konaní bude môcť žalovaný ako člen S. žiadať od S. preplatenie nákladov spojených s právnym zastupovaním žalovaného v tomto konaní.

V napadnutom uznesení - jeho poučení Krajského súdu v Bratislave uviedol, že odvolanie voči tomuto rozhodnutiu nie je prípustné. S týmto názorom odvolateľ nesúhlasí.

Predmetné uznesenie nie je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, a preto proti nemu je možné logickým výkladom dospieť k záveru, že voči uzneseniu o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania odvolanie prípustné je.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu odvolateľa a uviedol, že právny názor krajského súdu je správny, keďže výsledok sporu nebude mať priamu pôsobnosť na právne postavenie S.-u, ale len na jeho člena - žalovaného. S. je asociácia, ktorá združuje prevádzkovateľov retransmisie a presadzuje ich záujmy. Sama asociácia nie je prevádzkovateľom retransmisie, a preto jej voči žalobcovi ako organizácii kolektívnej správy nevznikajú z Autorského zákona ani žiadneho ďalšieho právneho predpisu práva a povinnosti.

Žalobca má vzťah iba priamo s prevádzkovateľmi retransmisie. Preto právne postavenie S.-u nemôže byť výsledkom sporu dotknuté a nemožno zamieňať právne postavenie S.-u s jej ekonomickými záujmami.

Preto žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že predmetné odvolanie je potrebné odmietuť podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) rozhodol o podaní z 26. júna 2009 S., K., B., aby mohla vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného tak, že S. (ďalej len S.) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil.

Rozhodol tak podľa ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktoré nespadá pod ust. § 202 ods. 3 O.s.p., t. j. nejde o rozhodnutie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby aj odvolací súd rozhodoval o pripustení, resp. nepripustení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu alebo žalovaného, keďže ust. § 93 O.s.p. nie je uvedené v ust. § 216 ods. 1 O.s.p., t. j. že ust. § 93 O.s.p. pre odvolacie konanie možno použiť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O.s.p.).

Predmetom odvolania však nie je rozhodnutie súdu prvého stupňa, ale súdu odvolacieho, a preto podľa ust. § 201 O.s.p. proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V predmetnej veci preto podľa názoru odvolacieho súdu by prichádzal do úvahy postup podľa ust. § 236 a nasl. O.s.p., t. j. podanie odvolania, keďže podľa cit. ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ

to zákon pripúšťa. Vedľajší účastník môže v rozsahu legitimácie účastníka podať dovolanie, a to buď popri účastníkovi, ktorého podporuje alebo sám; ak však účastník odmietne vysloviť súhlas s opravným prostriedkom podaným len vedľajším účastníkom, treba mať za to, že tento opravný prostriedok bol podaný nelegitimovaným subjektom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky taktiež poukazuje na „odvolanie“ podané JUDr. I.H., advokátom so sídlom V., K. z 26. októbra 2009, v ktorom sa označil ako právny zástupca S., pričom odvolanie podal v mene klienta, t. j. S. a nie za S.B.. Preto jeho odvolanie považoval odvolací súd za odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Slovenská asociácia pre káblovú televíziu nepodala návrh na pripustenie jej vstupu do konania na strane žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odvolateľa odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.