

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **A.. Z.**, bývajúcemu v P., **o vymoženie 99,58 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2014 sp. zn. E 7140462607, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie povinného **o d m i e t a**.

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. februára 2014 sp. zn. E 7140462607 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Prešov z 28. decembra 2006 č. k. 26 Er 2636/2006-74, právoplatného a vykonateľného 23. januára 2007 na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 99,58 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, ktorý patrí povinnému voči Sociálnej poisťovni – ústredie, so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8 (ďalej len „Sociálna poisťovňa“). Súd zároveň uložil Sociálnej poisťovni, aby po doručení tohto uznesenia zadržala uvedenú sumu zo mzdy povinného a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázala na číslo účtu oprávneného.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť a odvolanie povinný považujúc ho za nezákonné a absolútne neplatné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) predovšetkým prípustnosť povinným podaného odvolania proti predmetnému uzneseniu.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z.z.“), pričom Krajský súd v Bratislave, justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z., nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2014

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Jarmila Uhřířová