

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/51/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201653
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016201653.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: S U N D E R M A N N s.r.o., so sídlom Opavská 10, 831 01 Bratislava, zast. JUDr. Laurou Bíróovou, advokátkou, so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava proti žalovanému (v konaní sťažovateľ): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. februára 2017 č. k. 6S/192/2016-50, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov kasačného konania voči sťažovateľovi.

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Rozhodnutím č. 103475348/2016 z 11.07.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) žalovaný ako odvolací finančný orgán konajúci v zmysle § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava (ďalej len „správca dane“) č. 102942737/2016 z 14.04.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobcovi v zmysle § 68 ods. 6 Daňového poriadku určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu 157,14 eura na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „daň“, resp. „DPH“) za zdaňovacie obdobie jún 2013. Správca dane znížil žalobcovi nadmerný odpočet na dani zo sumy 13.108,16 eura na 12.951,02 eura.

2. Určený rozdiel dane vyplynul z výsledku daňovej kontroly zameranej na dodržiavanie zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 222/2004 Z.z.“)

za zdaňovacie obdobia marec 2013 až marec 2014, zachyteného v protokole z daňovej kontroly č. 102680278/2016 z 08.03.2016. Podľa správu dane žalobca tým, že si odpočítal daň z nákupu tovaru (bukové hranoly) bez preukázania jej opodstatnenosti, porušil § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 51 zák. č. 222/2004 Z.z. Správca dane neuznal žalobcovi odpočítanie dane z faktúry č. 372013 z 20.06.2013 vystavenej spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. v celkovej hodnote 942,84 eura (DPH 157,14 eura), nakoľko správca dane posúdil nadobudnutie tovaru žalobcom od spoločnosti AGRODREVO s.r.o. ako neuskutočnené a faktúru ako účelovo vystavenú.

3. Žalovaný uviedol, že hmotnoprávne podmienky na odpočítanie dane neboli splnené, pretože žalobca nepreukázal, že tovar, fakturovaný dodávateľom spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. bol reálne dodaný. Žalobca preukazoval nákup tovaru len dokladmi od rizikového daňového subjektu, ktorý nepreukázal uskutočnenie fakturovaných zdaniteľných obchodov, pričom sa v rámci šetrenia ukázalo, že konateľ dodávateľa W. W. je bezdomovec, ktorý nemal žiadnu vedomosť ani o spoločnosti AGRODREVO s.r.o. ani o uskutočňovaných dodávkach tovarov žalobcovi. Správca dane ani žalovaný nespochybnili, že nejaký tovar existoval, avšak podľa zistených dôkazov tovar nedodala žalobcovi spoločnosť AGRODREVO s.r.o., navyše v tomto prípade nebola preukázaná ani preprava tovaru. Podľa žalovaného žalobca nepredložil žiadne dôkazné prostriedky preukazujúce realnosť uskutočnenia deklarovaného obchodu. Žalovaný konštatoval, že v prípade, ak zdaniteľné plnenie podľa faktúry nie je uskutočnené dodávateľom na nej uvedeným, samotná existencia faktúry ako aj preukazovanie zaplatenia ceny tovaru, nie sú podkladom pre odpočítanie dane v zmysle zák. č. 222/2004 Z.z.

II.

Konanie na správnom súde

4. Žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) 07.09.2016 sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý bol základom rozhodnutí nemá oporu v administratívnom spise.

5. Krajský súd ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov /ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, nakoľko napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že zistenie skutkového stavu daňovými orgánmi bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, a preto ich podľa § 191 ods. 1 písm. e) S.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

6. Krajský súd poukázal na početnú judikatúru Súdneho dvora Európskej Únie (ďalej len „Súdny dvor“) zaoberajúcu sa výkladom záväzných dokumentov EÚ v oblasti spoločného systému DPH (rozsudok vo veci C-80/11 z 21.06.2012 - Mahagében a Dávid, rozsudok vo veci C - 285/11 z 06.12.2012 - Bonik, rozsudok vo veci C-18/13 z 13.02.2014 - Maks Pen).

7. Z preskúmaných rozhodnutí podľa krajského súdu vyplýva, že v danom prípade bol skutkový stav ustálený na základe zistení správcu dane týkajúcich sa ekonomickej činnosti dodávateľa žalobcu (spoločnosti AGRODREVO s.r.o.). Daňové orgány svoje zistenia, že AGRODREVO s.r.o. nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť v čase, v ktorom sa mal uskutočniť žalobcom deklarovaný zdaniteľný obchod opreli výlučne o výpoveď konateľa uvedenej spoločnosti pána W. a výsledky šetrenia Kriminálneho úradu finančnej správy, ktoré sa taktiež opiera výlučne o výpoveď pána W.. Z toho podľa daňových orgánov vyplýva, že žalobcom deklarovaný obchod sa neuskutočnil, t.j. dodanie a prepravu tovaru pre žalobcu neuskutočnila spoločnosť AGRODREVO s.r.o. Žalobca za účelom preukázania realnosti deklarovaného zdaniteľného obchodu (dodania tovaru od spoločnosti AGRODREVO s.r.o.) predložil viaceré dôkazy (faktúry o preprave tovaru do Banskej Štiavnice, doklady preukazujúce dodanie tovaru do prevádzky žalobcu v obci Zubné, stav tovaru na sklade prírezov na výrobu klinov v obci Zubné k 30.06.2013, potvrdenie o prijatí klinov na sklad a faktúru č. 225 vystavenú žalobcom

odberateľovi HIRJAK-HARTWOOD, s.r.o.) a v tejto súvislosti tiež navrhol vypočítať viacerých svedkov (W. K. poverený žalobcom na preberanie tovaru v Zubnom). Žalovaný žalobcom predložené dôkazy a návrhy na doplnenie dokazovania odmietol s odôvodnením, že nákup tovaru žalobca preukazoval len dokladmi od rizikového daňového subjektu, ktorý nepreukázal uskutočnenie fakturovaného zdaniteľného obchodu.

8. Podľa názoru krajského súdu žalovaný ani správca dane pri ustálení skutkového stavu veci nevykonali potrebné dokazovanie v kontexte s dokladmi a vyjadreniami žalobcu. Je nesporné, že plná moc konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. na splnomocneného zástupcu pána B. sa v administratívnom spise nachádza. Podpis pána W. na plnej moci je úradne overený. Napriek tvrdeniu pána W. (ktorého dôveryhodnosť spochybňujú na viacerých miestach aj samotné daňové orgány), že podpis nie je jeho, mali daňové orgány skúmať toto jeho tvrdenie. Sám uviedol, že nevie, aké dokumenty podpisoval, nevie o tom, že sa stal konateľom a spoločníkom nejakej spoločnosti a že prijal odmenu za podpis dokumentov. Za týchto okolností bolo nepostačujúce uspokojiť sa s jeho tvrdením, že plnú moc nepodpísal.

9. Žalovaný a správca dane si na základe výpovede tohto svedka vytvorili nesprávny záver o tom, že realita dodania zdaniteľného plnenia spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. bola spochybnená, že dodávateľ žalobcu takéto dodanie nemohol uskutočniť, keďže nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť. Zo žalobcom predložených dôkazov a z jeho vyjadrení totiž vyplýva, že konal so splnomocneným zástupcom spoločnosti AGRODREVO s.r.o. pánom B. V tejto súvislosti predložil kópiu plnomocenstva vystaveného pre pána B. konateľom uvedenej spoločnosti pánom W., pričom podpis pána W. bol úradne overený. Pán B. bol bývalým konateľom spoločnosti AGRODREVO s.r.o., s ktorou žalobca v minulosti opakovane spolupracoval. Poznali sa osobne. Ako spresnil konateľ žalobcu pán Z. na pojednávaní dňa 15.02.2017, plná moc na pána B. mu bola dokonca doručená z emailovej adresy spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Vzhľadom na to, že pána B. dlho poznal ako konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o., spolupracoval s ním a tento mu predložil overenú plnú moc z mailovej adresy tejto spoločnosti, ako aj vzhľadom na to, že zo strany spoločnosti AGRODREVO s.r.o. boli splnené všetky dodávky dreva, nemal dôvod pochybovať o jej hodnovernosti. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že v obchodnom styku sa dobromyseľnosť konania a nadobudnutia práv predpokladá a na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-80/11 z 21.06.2012 - Mahagében a Dávid, čl. 51.

10. Krajský súd uviedol, že samotná skutočnosť, že dodávateľ žalobcu si v rozhodnom čase neplnil svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k štátu, t.j. napríklad nepodal daňové priznania a neodviedol do štátneho rozpočtu DPH, je len dôkazom o protiprávnosti konania tohto dodávateľa, ale nemožno to považovať za objektívny dôkaz protiprávnosti konania žalobcu, ani v tom nemožno badať jeho vedomosť o existencii porušenia daňových právnych predpisov, či jeho priamu, cieľnú a úmyselnú participáciu na daňovom podvode. Krajský súd je toho názoru, že k spochybneniu nároku žalobcu na zníženie dane zaplatenej na vstupe na základe uplatneného nadmerného odpočtu nepostačuje konštatovanie, že dodávateľ žalobcu nevykonával v rozhodnom čase žiadnu ekonomickú činnosť. Predovšetkým v kontexte dôkazov predložených žalobcom, ktoré vyvracajú výpoveď konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. pána W. a výsledky šetrenia Kriminálneho úradu finančnej správy o nevykonávaní žiadnej ekonomickej činnosti uvedenej spoločnosti. Ide napríklad o výpis z účtu žalobcu, ktorý obsahuje čiastočnú úhradu faktúry č. 372013 spolu s oznámením žalobcu adresovanom spoločnosti AGRODREVO s.r.o. o jednostrannom započítaní pohľadávok. Priama úhrada spolu s jednostranným úkonom žalobcu podľa názoru krajského súdu dokazujú, že žalobca za dodaný tovar spoločnosti AGRODREVO s.r.o. zaplatil. Keďže uvedená spoločnosť úhradu od žalobcu prijala, vynára sa preto pochybnosť o objektívnom zistení skutkového stavu daňovými orgánmi týkajúcom sa nevykonávania ekonomickej činnosti spoločnosti AGRODREVO s.r.o.

11. Za danej dôkaznej situácie, s ktorou sa mohol oboznámiť krajský súd, vonkoncom nemožno tvrdiť, že žalobca nemohol prijať tovar od svojho dodávateľa (spoločnosti AGRODREVO s.r.o.), a to z dôvodov uvedených vyššie. Pochybnosti a nezrovnalosti v zistenom skutkovom stave daňovými orgánmi môžu byť odstránené v daňovom konaní. Prináleží preveriť nezávislým daňovým orgánom,

akým spôsobom prebehol žalobcom deklarovaný zdaniteľný obchod. Pokiaľ k náležitému zisteniu skutkového stavu bude potrebné vypočítať žalobcom navrhovaných svedkov, nič nebráni daňovým orgánom tak urobiť. V danom prípade daňové orgány k svojej povinnosti čo najúplnejšie zistiť skutkový stav nepristúpili komplexne, náležite starostlivo a dostatočne zodpovedne.

12. Krajskému súdu sa javí potrebným v ďalšom konaní zistiť, a to bez pochybností, realnosť uskutočnenia dodávky tovaru spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., najmä miestnym zisťovaním alebo výsluchom svedkov, prípadne z účtovných dokladov. Tiež porovnaním množstva prijatého dreva s množstvom výrobkov z neho vyrobených. Podľa názoru krajského súdu sa výsluchom pána K. môžu vyjasniť nezrovnalosti v súvislosti s prevzatím tovaru pre žalobcu od spoločnosti AGRODREVO s.r.o., keďže žalobcom predložené dodacie listy nie sú podpísané. Predovšetkým je však potrebné vypočítať pána B. ako bývalého konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o., a to v súvislosti s podrobnosťami pri uskutočnení deklarovaného zdaniteľného obchodu a tiež v súvislosti s jeho činnosťou v mene spoločnosti AGRODREVO s.r.o. ako jej splnomocneného zástupcu. Pokiaľ žalovaný dospeje k záveru, že zdaniteľný obchod prebehol, ale konanie dodávateľa žalobcu napĺňa znaky daňového podvodu, v takom prípade bude žalovaný povinný riadne odôvodniť (alebo v prípade potreby zisťovať), a to znova bez pochybností, či žalobca vedel alebo mal vedieť, že uvedené plnenie zakladajúce nárok na odpočet DPH je súčasťou daňového podvodu. Krajskému súdu neušlo, že výrobná hala spoločnosti AGRODREVO s.r.o. sa nachádzala v Zubnom, teda na rovnakom mieste, ako prevádzka žalobcu. Potvrdil to aj konateľ žalobcu na pojednávaní dňa 15.02.2017. Tento doslova uviedol, že v rozhodnom čase táto prevádzka riadne fungovala. Vyvrátil tak tvrdenie daňových orgánov, že v tomto čase už spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť. Úlohou daňových orgánov bude vykonať ďalšie dokazovanie aj v tomto smere.

III.

Obsah kasačnej sťažnosti / stanoviská

A)

13. Rozsudok krajského súdu napadol žalovaný (ďalej len „sťažovateľ“) kasačnou sťažnosťou z 13.04.2017 (č. l. 60), v ktorej ako dôvod kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.).

14. Sťažovateľ sa nestotožňuje so záverom krajského súdu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako prvostupňové rozhodnutie je nezákonné a že zistenie skutkového stavu daňovými orgánmi bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Žalovaný namietal, že správca dane zozbieral dostatok dôkazov, ktoré potvrdili jeho závery, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. tovar deklarovaný na spornej faktúre nedodala. Žalovaný poukázal na výsluch konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. pána W., ktorý nemal žiadne vedomosti o obchodných aktivitách spoločnosti a bol pravdepodobne ako bezdomovec zneužitý na prevod obchodného podielu na jeho meno. Pán W. potvrdil, že nepodpísal ani splnomocnenie pre pána B., bývalého konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Pán W. podpísal nejaké dokumenty, ale s ich obsahom sa neoboznámil, pričom si neuvedomoval právny dosah. Sťažovateľ poukázal aj na preverovanie spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Kriminálnym úradom Finančnej správy. Sťažovateľ mal za to, že správca dane sa nemohol opierať o výpovede iných osôb ako pána W., vychádzal z výpovede osoby, ktorá bola zapísaná v obchodnom registri ako konateľ spoločnosti v čase deklarovaných obchodov a uviedol, že za spoločnosť je v prvom rade zodpovedný jej konateľ a pokiaľ sa potvrdí, že niekto zneužil jeho postavenie, že nebola vykonávaná žiadna činnosť spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., je to dôvod na spochybnenie zdaniteľných plnení. Opätovne poukázal na obsah výpovede pána W..

15. Sťažovateľ poukázal na to, že šetrením správcu dane sa potvrdilo, že tovar nedodala zdaniteľná osoba uvedená na spornej faktúre, z ktorej si žalobca odpočítal daň, čiže nedošlo k uskutočneniu zdaniteľného plnenia touto zdaniteľnou osobou, čo je jednou z podmienok na odpočítanie dane. Sťažovateľ k dôkaznému bremenu správcu dane opätovne uviedol, že správca dane ako aj Kriminálny úrad Finančnej správy obchodné aktivity spoločnosti AGRODREVO s.r.o. preverovali a zistili, že žalobcovi fakturovaný tovar nedodala. Sťažovateľ považoval za viac než neobvyklé, že sa pán B., bývalý konateľ spoločnosti, vzdal svojho postavenia konateľa a previedol obchodný podiel na bezdomovca,

pričom naďalej vykonával v mene spoločnosti obchodné aktivity.

16. Sťažovateľ zdôraznil povinnosť žalobcu, resp. každého daňového subjektu si preverovať obchodných partnerov tak, aby mal dostatočné podklady na preukázanie existencie, resp. vzniku nárokov v zmysle daňových zákonov, inak znáša dôsledky z toho vyplývajúce. Správca dane ani sťažovateľ nestaval žalobcu do pozície subjektu, ktorý priamo, cielene a úmyselne participoval na daňovom podvode. Ale zároveň nestačí len poukázať na skutočnosť, že s dodávateľom spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. žalobca spolupracoval a že poznal bývalého konateľa spoločnosti pána B., a preto si nemal prečo overovať, či je pán B. konateľom a s týmto argumentom obhajovať nárok na odpočet, aj keď sa potvrdilo, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nevykonávala žiadnu činnosť. Skutkové zistenia podľa sťažovateľa spochybnili žalobcovo tvrdenie o tom, že predmetný tovar bol dodaný spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., pričom dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý musí nárok na odpočet preukázať (sťažovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/66/2011).

17. Sťažovateľ ďalej poukázal na § 13 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), v zmysle ktorého v mene spoločnosti je oprávnený konať len konateľ spoločnosti alebo zástupca ním poverený. Konateľom spoločnosti AGRODREVO s.r.o. bol od 15.08.2012 pán W., ktorý potvrdil, že nikoho na zastupovanie spoločnosti nepoveril a obchodné aktivity nevykonával. Šetrením orgánov činných v trestnom konaní sa potvrdilo, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nevykonávala od 23.01.2012 žiadnu ekonomickú činnosť, kedy došlo k zániku funkcie konateľa pána B. a novým konateľom sa stal pán Š.. Pán W. ako aj pán Š. potvrdili, že splnomocnenia nepodpísali a podpisy na splnomocneniach udelených pánovi B. nie je ich. Sťažovateľ dodal, že podpis pána Š. sa na zápisnici o vylúčení svedka a splnomocnení viditeľne nezhoduje, čím spochybnil jeho hodnovernosť.

18. Sťažovateľ sa nestotožnil s argumentom krajského súdu, že si daňové orgány na základe výpovede pána W. vytvorili nesprávny záver o tom, že reálnosť dodania tovaru spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. bola spochybnená a opätovne poukázal na obsah listu Kriminálneho úradu Finančnej správy z 21.11.2014. Sťažovateľ ďalej uviedol, že aj keď splnomocnenie udelené pánovi B. bolo konateľovi žalobcu Ing. Z. doručené z e-mailovej adresy dodávateľa AGRODREVO s.r.o., to nepotvrďuje jeho pravdivosť a vierohodnosť. Navyše toto plnomocnenstvo bolo doručené žalobcovi až 04.08.2016, teda po doručení napadnutého rozhodnutia. Sťažovateľ považoval za neštandardný postup v rámci obchodných vzťahov, že pán B. neoznámil zmenu konateľa žalobcovi.

19. K odporúčaniu krajského súdu vypočúť svedkov, pána B. a pána K. sťažovateľ uvádza, že vzhľadom na zistené skutočnosti pri výpovedi pána W. aj pána Š. nepovažoval správca dane za potrebné vypočúť ďalších svedkov. Podľa sťažovateľa žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že tovar mu bol dodaný spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. Toto tvrdenie nepotvrďuje skutočnosť, že v obci Zubné sa nachádza výrobná hala spoločnosti AGRODREVO s.r.o. aj prevádzka žalobcu. Tvrdenie konateľa žalobcu o reálnom fungovaní spoločnosti AGRODREVO s.r.o. nebolo podložené žiadnymi dôkazmi. Doklady o prijatí tovaru na sklad neboli podpísané, ich prevzatie nebolo potvrdené pánom K., ktorý mal potvrdiť fyzické prevzatie tovaru. Doklady o množstve tovaru na sklade prírezov na výrobu klínu v Zubnom ako aj potvrdenia o nákupe a preprave tovarov podľa sťažovateľa nie je možné považovať za relevantné dôkazy o tom, že sa jednalo o tovar od spoločnosti AGRODREVO s.r.o., nakoľko technicky je možné vyhotoviť akýkoľvek doklad.

20. Sťažovateľ záverom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/122/2009, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky v nadväznosti na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/17/2011, týkajúce sa preukázania reálneho uskutočnenia zdaniteľného plnenia ako základu pre uplatnenie práva na odpočítanie dane, ďalej na rozsudky sp. zn. 8Sžf/9/2012 a sp. zn. 8Sžf/21,33/2013, v ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky poukázal na povinnosť daňových subjektov preukázať vynaloženie výdavkov v prípade spochybnenia zdaniteľných obchodov a povinnosť dostatočne zistiť a overiť obchodného partnera. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora je povinnosťou daňového subjektu prijať všetky opatrenia (due diligence), ktoré možno rozumne

požadovať, aby sa uistil, že plnenie, ktoré uskutoční nebude viesť k účasti na daňovom podvode.

21. Sťažovateľ považuje rozsudok krajského súdu za nesprávny, pri ktorom krajský súd nedbal v zmysle § 5 ods. 3 S.s.p. na ochranu zákonnosti a verejného záujmu. Sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu ako nedôvodnú zamietol alebo zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

B)

22. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti z 18.05.2017 (č. l. 67) žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietol, nakoľko považuje rozhodnutie krajského súdu za vecne a právne správne. Sťažnostné body v kasačnej sťažnosti sú zhodné s predchádzajúcimi vyjadreniami a stanoviskami sťažovateľa a sťažovateľ nevymedzuje dôvod kasačnej sťažnosti tak, ako mu ukladá ustanovenie § 440 ods. 2 S.s.p. Sťažovateľ formuluje sťažnostný návrh nesprávne v časti zmeny rozhodnutia krajského súdu kasačným súdom.

23. Žalobca uviedol, že nie je právne významné, či si pán W. uvedomoval alebo neuvedomoval právny rozsah krokov, ktoré urobil, rovnako ani to, k akým zmenám konateľa dochádzalo a v akom časovom období. Poukázal na existenciu písomného plnomocenstva z 24.08.2012, na ktorej bola pravosť podpisu W. W. úradne osvedčená podľa osvedčovacej knihy č. 108/2012 obce Zubné. Pravosť tohto dokumentu nebola v konaní ani spochybnená ani vyvrátená.

24. Žalobca nežiadal od sťažovateľa zisťovať, od ktorého iného dodávateľa žalobca tovar v skutočnosti prevzal, žalobca len žiadal vykonať dôkazy navrhnuté žalobcom na preukázanie skutočností, že tovar bol riadne dodaný, žalobcom prevzatý a kúpna cena zaplatená. Tvrdenie sťažovateľa, že tovar nedodala spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nemá oporu v skutkovom stave.

25. Skutočnosť, že plnomocenstvo bolo žalobcovi predložené až dodatočne (04.08.2016) nemení nič na tom, že pán B. bol v čase uskutočnenia zdanieľných obchodov oprávnený konať za spoločnosť AGRODREVO s.r.o. Žalobca preukázal, že tovar mu bol dodaný práve spoločnosťou AGRODREVO s.r.o. tým, že predložil faktúry, dodacie listy, doklady o preprave tovaru a doklady o následnom predaji produktov vyrobených z tovaru. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania sťažovateľ nevykonával, čím porušil subjektívne práva žalobcu a vydal nezákonné rozhodnutie. Tvrdenie sťažovateľa, že predložené listinné dôkazy nie sú dôkazom o tom, že plnenie bolo uskutočnené, považuje žalobca za absurdné a poukazuje na obsah sťažovateľom uvedených rozhodnutí, v zmysle ktorých iba predloženie faktúry nepostačuje. Týmto extenzívnym výkladom sťažovateľ rozšíril „nedostatočný dôkaz - faktúru" za „nedostatočný dôkaz - faktúru, dodací list alebo akýkoľvek iný listinný dôkaz".

26. Žalobca zdôraznil, že bol schopný v daňovom konaní preukázať všetky ním tvrdené skutočnosti a za týmto účelom navrhol aj vykonanie dôkazov, ktoré však sťažovateľ nevykonával, resp. vykonať odmietol.

27. Žalobca záverom k tvrdenej povinnosti žalobcu preverovať si svojich obchodných partnerov, ba dokonca s odkazom na judikatúru Súdneho dvora prijať všetky opatrenia (due diligence) žalobca uvádza, že nemal dôvod si preverovať dodávateľa, s ktorým obchodoval, ktorý mu tovar dodával, od ktorého tovar preberal a za ktorý tovar platil, túto povinnosť mu neustanovuje žiadny všeobecne záväzný právny predpis. Žalobca poukázal aj na pôvod zásady due diligence v anglosaskom práve a na jej výklad v európskom práve a má za to, že požiadavka zabezpečiť due diligence v prípade žalobcu nie je obchodným prípadom, ktorý by due diligence vyžadoval.

IV.

Právne názory kasačného súdu

28. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd") konajúci ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyselne (§ 464 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.) si osvojil záver, že kasačnú sťažnosť je

v zmysle § 461 S.s.p. potrebné zamietnuť, nakoľko po jej preskúmaní kasačný súd na základe nižšie uvedených právnych názorov dospel k záveru, že je nedôvodná.

Takto kasačný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol súbežne zverejnený tak na úradnej tabuli súdu ako aj na internetovej stránke Najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. októbra 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

29. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti je v medziach uvedených v § 453 S.s.p. prieskum prípustnosti a následne dôvodnosti podanej kasačnej sťažnosti, preto kasačný súd primárne na základe dôvodov kasačnej sťažnosti preskúmal relevanciu vytykaných nedostatkov konania krajského súdu a napadnutého rozsudku v rozsahu sťažnostných bodov.

V takto vymedzenom rámci prieskumu a pri nemennosti skutkového stavu (§ 454 v spojení s § 441 S.s.p.) o preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) kasačný súd pristúpil k prieskumu oprávnenosti vyššie uvedených dôvodov kasačnej sťažnosti.

30. Zo zásady, že kasačný súd je dôvodmi kasačnej sťažnosti viazaný [§ 439 ods. 3 písm. a) a contrario § 453 ods. 2 veta druhá S.s.p.] jednoznačne vyplýva procesná povinnosť sťažovateľa s plnou zodpovednosťou za procesný výsledok navrhnutý v kasačnej sťažnosti objasniť zákonným spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť opravného prostriedku, a náležite vymedziť dôvod kasačnej sťažnosti [§ 440 v spojení s 445 ods. 1 písm. c) S.s.p.]. V dôsledku spomenutej viazanosti kasačný súd nekoná nad rozsah (§ 453 úvod S.s.p.), ktorý sťažovateľ vymedzil v kasačnej sťažnosti uplatneným dôvodom.

31. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. Sťažovateľ videl nesprávne právne posúdenie v tom, že krajský súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu daňovými orgánmi bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Kasačný súd tento dôvod kasačnej sťažnosti nepovažuje za naplnený.

32. S vyššie uvedeným dôvodom kasačnej sťažnosti zakotveným pod § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. (t.j. nesprávne právne posúdenie veci) zákonodarca spája právnu situáciu, kedy krajský súd na správne a zákonným spôsobom zistený skutkový stav (§ 440 ods. 1 písm. f/ S.s.p.) bez vád zaťažujúcich jeho rozhodovanie (písmena a/ až f/) aplikuje právnu normu v merite veci bez možnosti opory v doterajšej ustálenej rozhodovacej praxi kasačného súdu.

Pre kasačný súd je jednoznačné, že zámerom zákonodarcu v prípade dôvodu uvedeného pod písm. g) bolo umožniť sťažovateľovi spochybnenie súdneho rozhodovania krajského súdu v merite veci, t.j. vadnej aplikácie možno nesprávne určenej hmotnoprávnej normy na dostatočne zistený skutkový stav.

33. Kasačný súd považuje za potrebné uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci, teda nesprávna aplikácia objektívneho práva nastáva v prípade, ak krajský súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval. V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že sťažovateľ síce založil svoju kasačnú sťažnosť na tomto dôvode kasačnej sťažnosti, avšak nezrejmil, ako krajský súd vec nesprávne právne posúdil, resp. ako je vyššie naznačené, v čom spočíva nesprávna aplikácia objektívneho práva krajským súdom.

Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z.z. v znení relevantnom pre prejednávanú vec daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi.

Podľa § 49 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z.z. v cit. znení právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká

platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

Podľa § 49 ods. 2 písm. a) zák. č. 222/2004 Z.z. v cit. znení platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) zák. č. 222/2004 Z.z. v cit. znení právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71.

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 4 Daňového poriadku daňový subjekt preukazuje

a) skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov,

b) skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňovej kontroly alebo daňového konania,

c) vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

Správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

34. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že správca dane v kontrolovanom zdaňovacom období jún 2013 neuznal žalobcovi uplatnené právo na odpočítanie dane z faktúry č. 372013 z 20.06.2013 vystavenej spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., nakoľko je v rozpore s ustanovením § 49 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z.z. v nadväznosti na § 51 zák. č. 222/2004 Z.z. Právo odpočítať daň z tovarov a služieb vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť. Existencia faktúry, ak nie je podložená reálnym dodaním tovaru a služby nezakladá právo na odpočítanie dane uvedenej na faktúre. Správca dane mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť od 23.01.2013, tzn. že nevystavila faktúru a nedodala tovar žalobcovi. Konateľ spoločnosti AGRODREVO s.r.o. pán W. W. tvrdil, že nesplnomocnil žiadnu osobu na úkony súvisiace s činnosťou spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Správca dane uzavrel, že plnomocenstvo na pána O. B. nebolo podpísané pánom W.. Správca dane mal za otáznne, kto za spoločnosť vystavil faktúry. Dokazovaním správcu dane bolo zistené, že nebolo preukázané, že tovar, ktorý bol predmetom faktúry bol touto spoločnosťou dodaný. Nadobudnutie tovaru žalobcom od spoločnosti AGRODREVO s.r.o. správca dane posúdil ako neuskutočnené a faktúru ako účelovo vystavenú.

35. Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné (miestne príslušný správca dane) na základe dožiadania poskytol správcovi dane informácie o spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Z obsahu odpovede z 22.09.2015 vyplýva, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. je nekomunikujúcim daňovým subjektom, na adrese uvedenej v registri správcu dane nesídlí (bez potvrdenia o miestnom zisťovaní) a písomnosti zasielané na adresu sídla spoločnosti sa vracajú s poznámkou „adresát neznámy“. Tiež, že podľa zistení dožiadaného správcu dane spoločnosť AGRODREVO s.r.o. od 23.01.2012 nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť. Tieto skutočnosti vyvodil dožiadaný správca dane (ako to vyplýva z obsahu odpovede) z výpovedí F. Š. a W. W., ktorí uviedli, že nevystavili žiadne faktúry, nedodali žiaden tovar a nevystavili žiadne splnomocnenie na zastupovanie a vykonávanie economickej činnosti za spoločnosť. Pán W. W. uviedol, že je bezdomovec a bola mu sľúbená a vyplatená odmena, ak podpíše dokumenty, ktoré boli vopred pripravené u notárky. Pri podpise bol prítomný neznámy muž, ktorý vzal všetky podpísané dokumenty. Zastupovaním spoločnosti nikoho nepoveril a splnomocnenie na p. O. B. ním nebolo podpísané. Prílohou odpovede dožiadaného správcu dane bola zápisnica o ústnom pojednávaní svedka W. W. z 24.10.2014, overená fotokópia plnomocenstva z 24.08.2012, ktorá bola podľa

osvedčovacej knihy č. 108/2012 obce Zubné podpísaná W. W. a ktorým bol O. B. splnomocnený na právne úkony súvisiace s činnosťou a prevádzkou spoločnosti AGRODREVO, s.r.o., ďalej zápisnica o výsluchu svedka F. Š. z 11.08.2015 a splnomocnenie z 23.01.2012, ktoré bolo podľa osvedčovacej knihy č. 10/2012 obce Zubné podpísané F. Š. a ktorým bol O. B. splnomocnený na zastupovanie firmy AGRODREVO s.r.o. vo všetkých právnych veciach.

36. Z výpovede konateľa žalobcu Ing. Benčurika vyplýva, že objednávky boli zadávané väčšinou telefonicky, mailom alebo písomnou korešpondenciou. Za spoločnosť AGRODREVO s.r.o. konal s pánom B., ktorý mal byť splnomocneným zástupcom tejto spoločnosti. Predmetné faktúry nemali byť podľa vyjadrenia Ing. Benčurika uhradené v plnej výške, a to z dôvodu, že žalobca eviduje voči spoločnosti AGRODREVO s.r.o. pohľadávky vo výške približne 740 eur a spoločnosť AGRODREVO s.r.o. nevykonáva už v čase kontroly v roku 2016 žiadnu činnosť. Preto žalobca nechal túto pohľadávku otvorenú. Prepravu fakturovaného tovaru zabezpečovala spoločnosť AGRODREVO, s.r.o., ktorá znášala aj náklady s tým spojené.

37. V administratívnom spise sa ďalej nachádza list Kriminálneho úradu finančnej správy - odstúpenie poznatku z 21.11.2014, ktorým Kriminálny úrad finančnej správy oznámil Daňovému úradu Bratislava III, že žalobca v rokoch 2013 a 2014 nakupoval drevo od spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Operatívno pátracou činnosťou colníkov pobočky OZCKD Východ PO bolo zistené, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. v rokoch 2013 a 2014 nevyvíjala žiadnu obchodnú činnosť, od nikoho žiaden tovar nenakupovala ani nikomu žiaden tovar nepredávala. Tieto skutočnosti vyplývali Kriminálnemu úradu finančnej správy z vyjadrenia konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. W. W.. Z tohto dôvodu usúdil, že existuje podozrenie, že žalobca si neoprávnene znížil výšku daňovej povinnosti tým, že si neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane. Žiaden iný dôkaz Kriminálny úrad Finančnej správy o svojich tvrdeniach, ako výpoveď W. W., neuviedol ani k svojmu listu nepripojil.

38. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že 23.01.2012 došlo k zániku funkcie konateľa a spoločníka tejto spoločnosti O. B. a vzniku funkcie konateľa a spoločníka F. Š.. Dňa 15.08.2012 nastal zánik funkcie konateľa a spoločníka F. Š.Í. a vznik funkcie konateľa a spoločníka W. W..

39. Sťažovateľ založil svoju kasačnú sťažnosť na tom, že správca dane zozbieral dostatok dôkazov, ktoré potvrdili jeho závery, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o. tovar deklarovaný na spornej faktúre nedodala (výsluch konateľa pána W.N., preverovanie spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Kriminálnym úradom Finančnej správy). Sťažovateľ mal za to, že sa nemohol opierať o výpovede iných osôb, nakoľko pán W. bol konateľom spoločnosti AGRODREVO s.r.o. v čase deklarovaných zdaniteľných plnení. Sťažovateľ uviedol, že skutkové zistenia podľa sťažovateľa spochybnili žalobcovo tvrdenie o tom, že predmetný tovar bol dodaný spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., pričom dôkazné bremeno bolo na žalobcovi. V daňovom konaní sa potvrdilo, že tovar nedodala spoločnosť AGRODREVO s.r.o., čiže nedošlo k uskutočneniu zdaniteľného plnenia. Sťažovateľ opakovane odkazoval na obsah výpovede pána W. a pána Š. a preverovanie spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Kriminálnym úradom Finančnej správy. Sťažovateľ dodal, že podpis pána Š. sa na zápisnici o výsluchu svedka a splnomocnení viditeľne nezhoduje, čím spochybnil jeho hodnovernosť (bližšie body 14 až 16 tohto rozsudku).

40. Sťažovateľ ďalej namietal, že vypočutie svedkov pána B. a pána K. nie je vzhľadom na zistené skutočnosti pri výpovedi pána W. aj pána Š. potrebné. Tvrdenie konateľa žalobcu o reálnom fungovaní spoločnosti AGRODREVO s.r.o. nebolo podložené žiadnymi dôkazmi. Zároveň sťažovateľ dodal, že doklady predložené žalobcom (o prijatí tovaru na sklad, o množstve tovaru na sklade prírezov na výrobu klinu v Zubnom, o nákupe a preprave tovarov podľa sťažovateľa) nie je možné považovať za relevantné dôkazy o tom, že sa jednalo o tovar od spoločnosti AGRODREVO s.r.o., nakoľko technicky je možné vyhotoviť akýkoľvek doklad. Sťažovateľ poukázal na judikáciu týkajúcu sa nutnosti preukázania reálneho uskutočnenia zdaniteľného plnenia a poukázal aj na zásadu due diligence (bližšie body 19 a 20 tohto rozsudku).

41. Kasačný súd má rovnako ako krajský súd z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že za

danej dôkaznej situácie nemožno bez potreby ďalšieho dokazovania považovať skutkový stav za dostatočne zistený a uzavrieť, že žalobca nemohol prijať tovar od svojho dodávateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o. Z napadnutého a prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že skutkový stav bol daňovými orgánmi ustálený na základe zistení správcu dane týkajúcich sa predovšetkým preverovania obchodných aktivít spoločnosti AGRODREVO s.r.o., a to na základe výpovede svedka W. W. (konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o.), výpovede svedka F. Š. (bývalý konateľ spoločnosti AGRODREVO s.r.o.) a správy Kriminálneho úradu Finančnej správy (ktorá vychádza z výpovede W. W.). Tieto zistenia podľa správcu dane a žalovaného preukazujú, že deklarovaný obchod sa neuskutočnil a poukazovali na to, že žalobca zistenia správcu dane nedokázal vyvrátiť, s čím sa kasačný súd nestotožňuje.

42. Záver krajského súdu, že správca dane ani žalovaný nepristúpili k svojej povinnosti čo najúplnejšie zistiť skutkový stav komplexne, náležite starostlivo a dostatočne zodpovedne, považuje kasačný súd za správny. Daňové orgány nevykonali potrebné dokazovanie týkajúce sa vyjadrení žalobcu a ním predložených dokladov a návrhov na výsluch svedkov a sústredili sa pri vedení dokazovania najmä na výpoveď W. W. a z nej vyplývajúcu správu Kriminálneho úradu Finančnej správy, čo nemožno považovať za dostatočné. Žalobca predložil okrem spornej faktúry, dodacie listy, stav tovaru na sklade prírezov na výrobu klinov v Zubnom k 30.06.2013, potvrdenie o prijatí klinov na sklad a faktúru č. 225 vystavenú žalobcom odberateľovi HIRJAK-HARTWOOD, s.r.o., ktorou žalobca účtoval kúpnu cenu za predané stavebné klíny vyrobené z tovaru dodaného spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., výpis z účtu žalobcu preukazujúci čiastočnú úhradu faktúry spolu s oznámením o započítaní pohľadávok, plnomocenstvo z 24.08.2012). Žalobca taktiež navrhol vypočuť svedka W. K., ktorý bol žalobcom poverený na fyzické preberanie tovaru na sklade výrobkov v Zubnom. Žalovaný nepovažoval predložené doklady za relevantné dôkazy o tom, že došlo k dodaniu tovaru od spoločnosti AGRODREVO s.r.o. a poukázal na to, že technicky je možné vyhotoviť akýkoľvek doklad. Čo sa týka prepravy tovaru, žalovaný konštatoval v napadnutom rozhodnutí, že táto nebola preukázaná, čo založil opätovne na závere, že spoločnosť AGRODREVO s.r.o., ktorá mala podľa žalobcu zabezpečiť prepravu, nevykonávala ekonomickú činnosť. Ani v tomto smere nebolo vykonané žiadne ďalšie dokazovanie.

43. Kasačný súd dodáva, že aj keď sťažovateľ tvrdil v kasačnej sťažnosti, že neposudzoval prípad žalobcu z hľadiska jeho účasti na daňovom podvode, sťažovateľ v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že správcou dane bolo preukázané zneužívanie systému DPH zo strany žalobcu a taktiež v kasačnej sťažnosti poukázal na judikatúru, v zmysle ktorej má daňový subjekt prijať všetky opatrenia (due diligence), ktoré možno od neho rozumne požadovať, aby sa uistil že plnenie, ktoré uskutoční nebude viesť k jeho účasti na daňovom podvode.

44. K argumentu sťažovateľa, že konateľom spoločnosti AGRODREVO s.r.o. bol od 15.08.2012 pán W., ktorý potvrdil, že nikoho na zastupovanie spoločnosti nepoveril a obchodné aktivity nevykonával, kasačný súd poukazuje na plnomocenstvá založené v administratívnom spise. Sťažovateľ sám v napadnutom rozhodnutí aj v kasačnej sťažnosti poukázal na § 13 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého v mene spoločnosti je oprávnený konať len konateľ spoločnosti alebo zástupca ním poverený (bližšie body 17 a 18 tohto rozsudku), no úradne osvedčené plnomocenstvo z 24.08.2012, podľa ktorého v čase uskutočnenia zdaniteľných obchodov bol O. B. (bývalý konateľ spoločnosti AGRODREVO s.r.o.) splnomocnený na všetky právne úkony súvisiace s činnosťou a prevádzkou spoločnosti AGRODREVO s.r.o. nepovažoval za relevantný dôkaz. Toto žalovaný a správca dane ustálil len na základe tvrdenia W. W., že nesplnomocnil ďalšiu osobu a podpis na plnomocenstve nie je jeho. Kasačný súd v tejto súvislosti uvádza, že pravosť podpisu nebolo iným spôsobom vyvrátená ani spochybnená. Za relevantné nepovažuje kasačný súd ani to, že plnomocenstvo bolo žalobcovi doručené až 04.08.2016, nakoľko táto skutočnosť nespochybňuje jeho obsah, teda to že v čase zdaniteľného plnenia bol O. B. oprávnený konať za spoločnosť. Žalobca počas celého daňového konania tvrdil, že za spoločnosť AGRODREVO s.r.o. konal s O. B., s ktorým opakovane spolupracoval.

45. Kasačný súd súhlasí s krajským súdom v tom, že samotná skutočnosť, že dodávateľ žalobcu si v rozhodnom čase neplnil svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k štátu, t.j. napríklad nepodal daňové

priznania a neodviedol do štátneho rozpočtu DPH, je len dôkazom o protiprávnosti konania tohto dodávateľa, ale nemožno to považovať za objektívny dôkaz protiprávnosti konania žalobcu. Aj kasačný súd je toho názoru, že k spochybneniu nároku žalobcu na zníženie dane zaplatenej na vstupe na základe uplatneného nadmerného odpočtu nepostačuje konštatovanie, že dodávateľ žalobcu nevykonával v rozhodnom čase žiadnu ekonomickú činnosť, a to predovšetkým v kontexte dôkazov predložených žalobcom, ktoré nepochybne spochybňujú výpoveď W. W. a výsledky šetrenia Kriminálneho úradu finančnej správy o nevykonávaní žiadnej ekonomickej činnosti uvedenej spoločnosti.

46. Pokiaľ krajský súd dospel k záveru, že je potrebné v ďalšom konaní doplniť dokazovanie, teda zistiť bez pochybností reálnosť uskutočnenia dodávky tovaru spoločnosťou AGRODREVO s.r.o., kasačný súd nevidí dôvod, aby sa od týchto záverov s ohľadom na vyššie uvedené odchyľil. Aj podľa názoru kasačného súdu sa môžu výsluchom pána K. vyjasniť nezrovnalosti v súvislosti s prevzatím tovaru pre žalobcu od spoločnosti AGRODREVO s.r.o., keďže žalobcom predložené dodacie listy nie sú podpísané. Rovnako považuje kasačný súd za potrebné vykonať výsluch pána B. ako bývalého konateľa spoločnosti AGRODREVO s.r.o., a to v súvislosti s podrobnosťami pri uskutočnení deklarovaného zdaniteľného obchodu a tiež v súvislosti s jeho činnosťou v mene spoločnosti AGRODREVO s.r.o. ako jej splnomocneného zástupcu. Dokazovanie je nutné vykonať aj vo vzťahu vykonávaniu ekonomickej činnosti spoločnosti AGRODREVO s.r.o. v čase deklarovaných zdaniteľných obchodov.

47. Podľa názoru kasačného súdu je preto na základe vyššie uvedených záverov preukázané, že krajský súd vec správne právne posúdil, keď zrušil napadnuté a prvostupňové rozhodnutie. Rozhodnutie krajského súdu spĺňa atribúty rozhodnutia zaručujúceho právo na spravodlivý proces a v konaní sa rozhodovaní krajského súdu nebolo zistené porušenie zákona (§ 440 S.s.p.).

48. Kasačný súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi zistenými krajským súdom o tom, že napadnuté a prvostupňové rozhodnutia bolo potrebné z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu zrušiť.

Pre úplnosť považuje kasačný súd za potrebné uviesť, že kasačná sťažnosť neobsahuje žiadne nové skutočnosti, právne významné pre uvedené konanie, s ktorými by sa krajský súd v rámci svojho konania nezaoberal. Námietky sťažovateľa uplatnené v kasačnej sťažnosti sú obsahovo totožné s jeho predchádzajúcimi vyjadreniami a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. To platí aj pre judikatúru, na ktorú sťažovateľ odkazoval, a preto sa ňou kasačný súd v rozsudku bližšie nezaoberal. Iný výsledok rozhodovacej činnosti vo veci sp.zn. 10Sžf/49/2018 bol zapríčinený odlišnou procesnou situáciou v kasačnom konaní (krajský súd zamietol žalobu a sťažovateľom bol žalobca, ktorý vymedzil odlišné sťažnostné body). Najvyšší súd Slovenskej republiky teda dospel k záveru o nutnosti zamietnutia kasačnej sťažnosti podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnej.

Podľa § 461 S.s.p. kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

49. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi, ktorý mal v kasačnom konaní úspech (zamietnutie kasačnej sťažnosti) priznal úplnú náhradu účelne vynaložených trov kasačného konania voči sťažovateľovi (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S.s.p.).

Podľa § 467 ods. 1 S.s.p. ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).