

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/37/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201050
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012201050.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: Y. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. januára 2013, č. k. 23Sd/302/2012-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21. januára 2013, č. k. 23Sd/302/2012-46, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 21. januára 2013, č. k. 23Sd/302/2012-46, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 31. júla 2012, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne nemá viac ako 40 % tnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, vypracovaných po vyšetrení a vyhodnotení navrhovateľom predložených nálezov z vyšetrení (interného, gastroenterologického, kolonoskopického, imunologického, imunoalergologického, osteologického, fyziatrického a ortopedického) posudkoví lekári vzali do úvahy, že navrhovateľ je od mladosti liečený pre chronickú alergickú nádchu, má potravinovú alergiu, od roku 2009 má ťažkosti s trávením, v máji 2010 bol vyšetrený gastroenterológom so záverom syndróm dráždivého čreva, intolerancia lepku na alergénnom podklade. Denzitometrickým vyšetrením bola zistená osteopénia driekových stavcov, podľa ortopedického vyšetrenia lézia mediálneho menisku a predného krížneho väzu pravého kolenného kĺbu, hybnosť kĺbov zachovaná v plnom rozsahu. Črevná malabsorpcia je na diéte v norme, bez klinických prejavov, stav výživy je dobrý. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári stanovili črevnú malabsorpciu bez podstatných klinických prejavov pri diéte a zavedenej terapii podľa kapitoly X., oddiel C, položka 3, písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., pričom mieru

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili na 20 %. O správnosti posúdenia zdravotného stavu krajský súd nemal žiadne pochybnosti, lebo nezistil žiadne rozpory medzi závermi posudkových lekárov a závermi odborných lekárov a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že krajský súd sa nezaoberal so skutočnosťami, ktoré uviedol v opravnom prostriedku, pričom poukazoval na odborné články opisujúce zdravotné problémy súvisiace s celiakiou, ktorými aj on trpí a neakceptoval návrh, aby nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru gastroenterológie. V jeho prípade sú splnené všetky okolnosti pre uznanie invalidity z dôvodu celiakie, keďže ide o pokročilú formu choroby rezistentnú na liečbu, zlý stav výživy, resp. zníženú výkonnosť organizmu. Keďže trpí polyvalentnou potravinovou alergiou, jeho možnosti pestro sa stravovať sú obmedzené a trpí celodennou únavou. Zamestnávateľ - pobočka Sociálnej poisťovne s ním skončila pracovný pomer. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ predložil odvolaciemu súdu kópiu laboratórneho nálezu o zistenej alergii na rôzne druhy ovocia a zeleniny s tým, že u neho ide o širokospektrálnu alergiu. Súčasne pripojil články o celiakii.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že navrhovateľ neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona)

Pre posúdenie invalidity je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Odvolací súd sa podrobne oboznámil s kompletným spisovým materiálom (vrátane posudkového a dávkového spisu odporkyne) a zistil, že v lekárskejších správach obsiahnuté odborné nálezy boli vyhodnocované v rámci vyšetrení uskutočnených na účely posúdenia invalidity navrhovateľa a posudkoví lekári sa v posudku vyjadrili ku všetkým navrhovateľom udávaným ťažkostiam.

Posudkoví lekári podľa názoru odvolacieho súdu postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili, že navrhovateľ sa od doby štúdia na vysokej škole lieči na chronickú alergickú nádchu, má potravinovú alergiu. Od roku 2009 má ťažkosti s trávením, v máji 2010 bol vyšetrený gastroenterológom so záverom syndróm dráždivého čreva, intolerancia lepku na alergénnom podklade, v apríli 2012 bola zistená atrofia sliznice. Denzitometrickým vyšetrením bola zistená osteopénia driekových stavcov, podľa ortopedického vyšetrenia lézia mediálneho menisku a predného krížneho väzu pravého

kolenného kĺbu, hybnosť kĺbov zachovaná v plnom rozsahu. Črevná malabsorpcia je na diéte v norme, bez klinických prejavov, stav výživy je dobrý.

Záver posudkových lekárov nie je v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania. Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia. Jeho námietku, že krajský súd mal nariadiť ďalšie dokazovanie posúdením jeho zdravotného stavu znalcom preto odvolací súd nepovažoval za podložené. Súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu môže (i keď nemusí) nariadiť doplnenie dokazovania v prípade predloženia lekárskeho nálezov, uvádzajúcich nové skutočnosti, resp. ak nálezy sú v rozpore so závermi posudkových lekárov. Z odborných lekárskeho nálezov obsiahnutých v spisovom materiály, vrátane posudkového spisu odporkyne, však nevyplývajú iné závery, ako tie ku ktorým dospeli posudkoví lekári. Zo žiadneho lekárskeho nálezov nevyplýva, že by u navrhovateľa išlo o črevnú malabsorpciu s obmedzením výkonnosti organizmu, poruchou výživy, pri nedostatočnej odpovedi na liečbu a diétny režim (kapitola X., oddiel C, položka 3, písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.) resp. že by u neho išlo o pokročilé formy rezistentné na liečbu, zlý stav výživy, znížená výkonnosť organizmu (kapitola X., oddiel C, položka 3, písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.), čo by bolo dôvodom na určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Okolnosť, že navrhovateľ má rôzne príznaky celiakie, ktoré mu podľa odborných článkov môžu spôsobovať ťažkosti v bežnom živote, nie je dôkazom o tom, že by navrhovateľ nebol schopný vykonávať zárobkovú činnosť resp. že by toto zdravotné postihnutie schopnosť zárobkovej činnosti výrazne obmedzovalo. Nemožno akceptovať ani argumentáciu navrhovateľa, že odporkyňa nevyvrátila, že má zníženú výkonnosť organizmu a zlý stav výživy, rezistenciu na liečbu, keďže takéto skutočnosti z odborných lekárskeho nálezov (ako je uvedené vyššie) nevyplývajú.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za objektívne, úplné a logicky a presvedčivo odôvodnené, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok