

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/128/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014201180
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014201180.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. zastúpeného: JUDr. Jozefom Váľom, advokátom, so sídlom Seberíniho 21, Bratislava, proti odporcovi: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5Sd/87/2014-18 zo dňa 12.02.2015 v časti trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5Sd/87/2014-18 zo dňa 12.02.2015 zrušil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.07.2014 v zmysle § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a vrátil vec odporcovi na ďalšie konanie. Súčasne zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 773,23 €. V poučení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie.

Odporca sa podaním zo dňa 25.03.2015 proti uvedenému rozsudku v časti trov konania odvolal. Mal za to, že z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu v časti o trovách konania nie je možné jednoznačne zistiť, či náhrada trov konania bola priznaná za účelne vynaložené trovy v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a preto odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v časti trov konania považoval za nedostatočné a nezrozumiteľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tretej hlave piatej časti O.s.p. nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa prvotne zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., v rámci ktorého súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je dvojinstančným konaním v prípadoch, keď súd rozhodnutie správneho orgánu potvrdí. Vtedy je podľa § 250s vety prvej O.s.p. proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné. Ak však súd rozhodne rozsudkom podľa druhej vety tohto ustanovenia, nastupuje režim konania jednoinštančného, pričom toto konanie je upravené ako celok, rozhodovanie o trovách konania z neho nevynímajúc (§ 250k v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozhodnutiu súdu v zmysle § 250j ods. 2 písm. d/ Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250s druhej vety odvolanie nepripúšťa. Zákon teda nepripúšťa odvolanie nielen proti rozhodnutiu vo veci samej, ale tiež proti rozhodnutiu o trovách konania.

Odvolanie odporcu proti rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Právo podať opravný prostriedok proti výroku o trovách konania nemôže založiť ani nesprávne poučenie uvedené v rozsudku krajského súdu, keďže prípustnosť opravného prostriedku je vylúčená ex lege (samotným zákonom). Najvyšší súd poznamenáva, že na daný prípad nemožno aplikovať ani ustanovenie § 204 ods. 2 O.s.p., ktoré poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade, že rozhodnutie súdu neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, resp. obsahuje nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania alebo o lehote na jeho podanie.

Krajský súd v prejednávanej veci zrušil rozhodnutie odporcu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p., kedy pri rozhodovaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (v zmysle tretej hlavy piatej časti O.s.p.) nie je prípustné odvolanie. Keďže odporca podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 250s O.s.p. odvolanie odporcu odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení zastavenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.