

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. G.**, proti odporcovi **J. G.**, o **zvýšenie výživného** vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4 C 152/2009, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. mája 2010 sp.zn. 5 Co 124/2010, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 3. decembra 2009 č.k. 4 C 152/2009-17 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22. decembra 1999 sp.zn. 7 C 93/1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo 4. júla 2000 sp.zn. 23 Co 1395/2000 v časti určenia výživného na v tom čase maloletú navrhovateľku tak, že počnúc 18. novembrom 2009 uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 60 EUR mesačne vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky. Zameškané výživné za obdobie od 18. novembra 2009 do 30. novembra 2009 vo výške 17,37 EUR zaviazal odporcu uhradiť do rúk navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku (v časti zvýšenia výživného od 1. septembra 2009 do podania návrhu na začatie konania, ktorý bol navrhovateľkou podaný 18. novembra 2009 – pozn. dovolacieho súdu) návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Žiline rozsudkom z 18. mája 2010 sp.zn. 5 Co 124/2010 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zvýšení výživného a povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 18. novembra 2009

do 30. novembra 2009 potvrdil. Rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý a navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca a navrhol ho zrušiť z dôvodu, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), a to hrubým porušením § 214 ods. 1 O.s.p., keď odvolací súd nenariadil pojednávanie, aj keď musel vedieť, že sa nekonalo o výživnom pre maloleté dieťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.)

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 10. septembra 2010 č.k. 4 C 152/2009-59

(doručeným dovolateľovi 17. septembra 2010) dovolateľa vyzval (mimo iného), aby nedostatok povinného zastúpenia odstránil buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Na predmetnú výzvu súdu odporca reagoval podaním z 30. septembra 2010, ku ktorému však plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nedoložil a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ ani na výzvu súdu neodstránil nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová