

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O.**, S., proti odporkyni **Obci Š.**, zastúpenej JUDr. J. PhD., advokátom v Z, J. o preskúmanie zákonnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva vo Š. zo dňa 24. júla 2007, č. 4/2007/VII o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. júla 2008 č. k. 6S 42/2008-44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. júla 2008 č. k. 6S 42/2008-44 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 64,18 eur na účet JUDr. J., PhD., advokáta v Z, J. číslo účtu X. vo V. Z, do troch dní.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP s použitím § 246c OSP konanie o návrhu prokurátora, keď zistil, že odporkyňa doteraz o proteste prokurátora, ktorý podal prokurátor proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva vo Š. zo dňa 24.7.2007, č. 4/2007/VII nerozhodol. Krajský súd dospel k záveru, že nie je splnená základná podmienka konania podľa § 250zf ods. 1 OSP, podľa ktorého ustanovenia návrh prokurátora na zrušenie uznesenia obecného zastupiteľstva je opodstatnený, ak nezákonné uznesenie napadnuté protestom prokurátora nebolo zrušené, t. j. o proteste prokurátora je potrebné rozhodnúť, a to tak, že sa mu nevyhoví; odporkyňa o proteste nerozhodovala, iba ho vzala na vedomie s tým, že ho mieni prerokovať za účasti prokurátora. Odporkyni podľa § 146 ods. 2 OSP priznal právo na náhradu trov konania vo výške 3 310,--Sk a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť priznané trovy právnomu zástupcovi odporkyne JUDr. J., PhD., Z, J. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ – okresný prokurátor v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, pretože uznesenie č. 21/2007/XI, ktorým bol protest prokurátora vzatý na vedomie, je potrebné považovať za rozhodnutie obecného zastupiteľstva, ktorým nebolo protestom prokurátora napadnuté uznesenie zrušené, teda ktorým protestu nebolo vyhovené. Ďalej uviedol, že uznesenie č. 22/2007/XI je právne bezvýznamné, keďže podľa § 23 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) prokurátor sa zúčastní na prejednávaní protestu iba vtedy, ak o to sám požiada a obecné zastupiteľstvo nie je oprávnené viazať prejednanie protestu na účasť prokurátora. Mal za to, že o proteste prokurátora bolo rozhodnuté uznesením č. 21/2007/XI, čím boli splnené podmienky podania návrhu podľa § 250zf OSP.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie krajského súdu a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Zotrvávala na tvrdení, že obecné zastupiteľstvo je povinné prerokovať protest prokurátora za účasti prokurátora, ako mu to ukladá ustanovenie § 27 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“). Obecné zastupiteľstvo sa snažilo opakovane prerokovať protesty, k prerokovaniu nedošlo pre neprítomnosť prokurátora. Preto obec protest len zobrala na vedomie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s §246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 a § 214 ods. 2 OSP v spojení s §246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania v danej veci je návrh prokurátora na preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva vo Š. č. 4/2007/VII. podľa § 35 ods. 1 písm. b/ OSP, § 250zf OSP. Týmto uznesením obecné zastupiteľstvo vyhlásilo „nastúpenie náhradníkov za poslancov obecného zastupiteľstva: P., Mgr. M., R., D., L., a následne po zložení a podpísaní sľubu odovzdali osvedčenia, že sa stali poslancami: 1. P., 2. R., 3. D., 4. L.“. Prokurátor tvrdil, že takto zložené obecné zastupiteľstvo nebolo spôsobilé rokovať a uznášať sa, nakoľko náhradníci nemohli zákonne nastúpiť na „uvoľnené miesta po poslancoch“ z dôvodu, že na takýto postup neboli splnené zákonné predpoklady, nemohli potom ani právne účinne zložiť poslanecký sľub. Prokurátor proti zhora označenému uzneseniu podal protest prokurátora, pod sp. zn. Pd 118/07, ktorý obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 9. novembra 2007 uznesením č. 21/2007/XI vzalo na vedomie. Prokurátor toto „vzatie protestu prokurátora na vedomie“ stotožňuje s rozhodnutím, ktorým nebolo protestom prokurátora napadnuté uznesenie zrušené, teda ktorým protestu nebolo vyhovené.

Účelom konania podľa § 250zf OSP je preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku. Procesne oprávneným na podanie návrhu na začatie konania je prokurátor. Prípustnosť návrhu podmieňuje neúspešnosť protestu prokurátora, podaného podľa § 22 zákona o prokuratúre. Za neúspech protestu sa považuje to, že obec, mestská časť, mesto alebo vyšší územný celok nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie svojho zastupiteľstva.

Ani podľa názoru odvolacieho súdu za neúspech protestu nemožno považovať postup, ktorým obecné zastupiteľstvo vzalo protest prokurátora na vedomie uznesením č. 21/2007/XI, a to s poukazom na povinnosť obecného zastupiteľstva prerokovať protest za účasti prokurátora uloženú obecnému zastupiteľstvu ustanovením § 27 ods. 3 zákona o obecnom zriadení.

Správny bol preto postup krajského súdu, ak podľa § 104 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP po zistení, že odporca doteraz vecne nerozhodol o proteste, ktorý podal prokurátor proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva vo Š. zo dňa 24. júla 2007, č. 4/2007/VII, konanie zastavil.

Pokiaľ ide o účasť prokurátora na prejednaní protestu, Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné dodať, že podľa príslušnej zákonnej úpravy (§ 27 ods. 3 bod 1 zákona o obecnom zriadení a § 23 zákona o prokuratúre) obec je povinná umožniť prokurátorovi účasť na prejednaní protestu. Zúčastniť sa prejednávania protestu je právom prokurátora (nie jeho povinnosťou).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 4 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni priznal ich náhradu titulom trov právneho zastúpenia v sume 64,18 eur, ktorá suma pozostáva z náhrady za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie

na odvolanie zo dňa 14.8.2008) v sume 48,63 eur + 19% DPH, t. j. 57,87 eur + 1x režijný paušál 6,31 eur, všetko podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb v znení neskorších predpisov (§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. c/, 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 18. februára 2009

JUDr. Jana B a r i c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth