

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu: R. Š.**, bytom R., zastúpený *JUDr. M. L., advokátkou*, so sídlom H., proti **žalovanému: Krajský stavebný úrad Trnava**, odbor stavebného poriadku, so sídlom Kollárova 8, Trnava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 2. novembra 2009, č. KSÚ-OSP-00866/09/Ve, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. februára 2011, č. k. 14S/141/2009 - 76**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave, rozsudkom zo dňa 10.2.2011, č. k. 14S/141/2009 – 76, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Mesta Trnava č. OSaŽP 22372-65205/09/DD zo dňa 3.9.2009, ktorým Mesto Trnava ako stavebný úrad rozhodlo tak, že žalobca nie je účastníkom konania vo veci konania o odstránenie stavby – rodinný dom, súpisné číslo X., začatého na základe žiadosti M. S.. Doplňujúcim rozsudkom zo dňa 24.3.2011, č.k. 14S/141/2009 - 86, Krajský súd v Trnave žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, právnej zástupkyňi žalobcu ustanovenej mu súdom priznal odmenu za zastupovanie v sume 60,70 EUR, s úpravou uctárni súdu na jej vyplatenie a súčasne rozhodol, že štátu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku krajského súdu zo dňa 10.2.2011, č. k. 14S/141/2009 – 76, podal žalobca odvolanie osobne do podateľne súdu dňa 4.4.2011. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Odvolanie doplnil písomnými podaniami zo dňa 6.4.2011 a 29.7.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa §§ 211 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania v merite veci.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 31 O.s.p., ustanovený zástupca má rovnaké postavenie ako zástupca na základe plnomocenstva pre celé konanie, pokiaľ nebol ustanovený len pre určité úkony.

Podľa ust. § 49 ods. 1 O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Z predloženého spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že krajský súd uznesením zo dňa 13.4.2010, č.k. 14S/141/2009-42, priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a súčasne mu ustanovil zástupcu z radov advokátov JUDr. M. L., H., ktoré rozhodnutie v časti ustanovenia právnej zástupkyne nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2010.

Krajský súd rozsudok zo dňa 10.2.2011, č. k. 14S/141/2009 – 76, doručil právnej zástupkyňi žalobcu dňa 9.3.2011 a doplniaci rozsudok zo dňa 24.3.2011, č. k. 14S/141/2009 - 86, dňa 11.4.2011.

Žalobca proti rozsudku krajského súdu č. k. 14S/141/2009 - 76 zo dňa 10.2.2011 podal osobne do podateľne krajského súdu odvolanie dňa 4.4.2011, ktoré písomne doplnil podaniami zo dňa 6.4.2011 a 29.7.2011.

Súd prvého stupňa v danej veci postupoval správne a v súlade s § 49 ods. 1 O.s.p., keď napadnutý rozsudok zo dňa 10.2.2011 ako aj doplniaci rozsudok zo dňa 24.3.2011 doručoval právnej zástupkyňi žalobcu JUDr. M. L., ktorá mu bola ustanovená na základe právoplatného uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 13.4.2010, č.k. 14S/141/2009-42 podľa ust. § 31 O.s.p..

Lehota na podanie odvolania v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Občianskom súdnom poriadku sa počíta od doručenia rozhodnutia tomu účastníkovi, ktorý podáva odvolanie a ak má ustanoveného právneho zástupcu, lehota plynie od doručenia rozhodnutia jeho právnomu zástupcovi. Pre začiatok plynutia tejto lehoty je dôležité účinné doručenie rozhodnutia účastníkovi a ak má právneho zástupcu, jeho právnomu zástupcovi.

Lehota na podanie odvolania, ktorá je 15 dní (§ 204 ods. 1 O.s.p.), je procesnou lehotou a začiatkom jej plynutia je deň, ktorý nasleduje po dni doručenia prvostupňového rozhodnutia. Na zachovanie tejto lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozsudok krajského súdu zo dňa 10.2.2011, ktorým prvostupňový súd rozhodol vo veci samej tak, že žalobu zamietol, bol doručený právnej zástupkyni žalobcu dňa 9.3.2011, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 10.3.2011 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa bol deň 24.3.2011. Žalobca však podal odvolanie až dňa 4.4.2011. Krajský súd dopĺňujúcim rozsudkom zo dňa 24.3.2011 rozhodol o náhrade trov konania, priznaní náhrady právneho zastúpenia právnej zástupkyni žalobcu a nároku štátu na náhrade trov konania.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Z uvedených skutkových okolností je teda zrejmé, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, keďže z právnej úpravy ustanovenej v § 166 O.s.p. vyplýva, že pokiaľ aj prvostupňový súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom zo dňa 24.3.2011 o náhrade trov konania, priznaní náhrady právneho zastúpenia právnej zástupkyni žalobcu a nároku štátu na náhradu trov konania, **právoplatnosť ani vykonateľnosť výrokov pôvodného rozsudku tým nebola dotknutá.**

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a) odvolanie žalobcu odmietol, keďže bolo podané oneskorene.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednávania odvolania vo veci samej a súčasne, vzhľadom k tomu, že u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. decembra 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth