

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.-I., spol., s.r.o.**, K., IČO: X., právne zastúpený H., s. r. o., P., proti žalovaným: **1./ P., s. r. o.**, K., IČO: X., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. P. H., M., **2./ A., s. r. o.**, O., IČO: X., **o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a o zastavení konania proti žalovanému 1./**, na dovolanie žalovaného 1./ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Cob 438/2011–218 zo dňa 16. 11. 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd dovolanie žalovaného 1./ **o d m i e t a .**

Žalovanému trovy v dovolacom konaní **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Bratislave V v Bratislave uznesením č. k. 21 Cb 75/2011-159 zo dňa 05. 09. 2011 rozhodol tak, že konanie voči žalovanému 1./ zastavil a žalovanému 1./ náhradu trov konania nepriznal, pripustil zmenu návrhu a petitu v zmysle podania žalobcu zo dňa 25. 08. 2011 tak, že určil, že žalobca – obchodná spoločnosť S.-I., spol. s r. o. so sídlom K., IČO: X., zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Oddiel: Sro, vložka č. 10001/B je výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku rozhodnutia. Žalovaného 2./ zaviazal na náhradu trov konania určené súdom, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Zároveň nariadil predbežné opatrenie tak, že žalovanému 2./ uložil aby s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku rozhodnutia nenakladal a zdržal sa vo vzťahu k nim akéhokoľvek konania, najmä ich nescudzil, nedaroval, nezamenil, nevypožičal, nevložil do imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, nezaťažil záložný právom, alebo právami tretej osoby

a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21 Cb 75/2011.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 30. 03. 2011 na Okresnom súde Bratislava domáhal proti žalovaným 1./ a 2./ aby súd určil, že žalobca - obchodná spoločnosť S.-I., spol. s r. o., je výlučným vlastníkom nehnuteľností presne špecifikovaných a uložil žalovaným 1./ a 2./ povinnosť nahradiť trovy konania. Citoval podanie zo dňa 25. 08. 2011, ktorým žalobca zmenou petitu žiadal určiť, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v tomto podaní. Spolu s týmto návrhom na pripustenie zmeny petitu a čiastočným späťvzatím návrhu proti žalovanému 1./ sa žalobca domáhal voči žalovanému 2./ nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil nenakladať a zdržať sa akéhokoľvek konania s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam. Konajúci súd uviedol, že predbežným preskúmaním obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k zmenenému návrhu dospel k záveru, že obava žalobcu je dôvodná, žalovaný môže vážne narušiť chránené záujmy žalobcu najmä jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, preto považoval za potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov do ukončenia sporu s rozhodnutím vo veci samej, nakoľko je tu oprávnená obava žalobcu, že žalovaný 2./ svojimi právnymi úkonmi zmarí vykonateľnosť práva po rozhodnutí vo veci samej.

O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol ako odvolací súd Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1 Cob 438/2011-218 zo dňa 16. 11. 2011 tak, že odvolanie žalovaného 1./ voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 21 Cb 75/2011-159 zo dňa 05. 09. 2011 v časti o zastavení konania voči žalovanému 1./ odmietol. O odvolaní žalovaného 1./ voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 21 Cb 75/2011-159 zo dňa 05. 09. 2011 v časti o nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že ho odmietol.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že odvolanie prejednal podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a označil odvolanie za nedôvodné. Poukázal na ustanovenie § 205 ods. 2 O. s. p., § 212 ods. 1 O. s. p.

Konštatoval, že odvolanie žalovaného 1./ proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zastavení konania odmieta podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. z dôvodu, že v podanom odvolaní na tretej strane právny zástupca žalovaného 1./ iba uvádza, že sa odvoláva aj proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavenie konania proti žalovaného 1., no naďalej svoje odvolanie neodôvodnil. Odvolací súd toto odvolanie označil za také, ktoré netrpelo formálnymi ale materiálnymi nedostatkami odvolania a keďže odvolací súd je viazaný rozsahom aj dôvodmi podaného odvolania v nadväznosti na rozsah odvolania v časti o zastavenie konania rozhodol tak, že ho odmietol, nakoľko žalovaný 1./ neuviedol žiadne dôvody.

Odvolací súd na základe predloženého plnomocenstva udeleného žalovaným 2./ a preskúmaním výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. Oddiel Sro, vložka 61430/B spoločnosti A., s. r. o. ako aj vyjadrenia I. V. B., konateľky žalovaného 2./ došiel k záveru, že odvolanie vo veci nariadenia predbežného opatrenia podala neoprávnená osoba, nakoľko odvolanie za žalovaného 2./ podal JUDr. P. H., ktorému však spoločnosť žalovaného 2./ neudelila riadne plnú moc na zastupovanie. K tomuto záveru došiel na základe výpisu z obchodného registra, z ktorého zistil, že za spoločnosť žalovaného 2./ sú oprávnené konať obe konateľky spoločne a to pripojením svojich podpisov k obchodnému menu spoločnosť, ale plná moc udelená právnomu zástupcovi JUDr. P. H. bola podpísaná iba I. M. B., pričom podpis druhej konateľky na liste chýba a druhá konateľka I. V. B. sa vo svojom vyjadrení vyjadrila, že s udelenou plnou mocou právnomu zástupcovi JUDr. P. H. nesúhlasí. Z dôvodu, že JUDr. P. H. nemá riadne udelenú plnú moc na zastupovanie žalovaného 2./ súd došiel k záveru, že jeho sa neriadené predbežné opatrenie netýka, a preto toto odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 20. 12. 2011 podal žalovaný 1./ dovolanie / § 260 / faxovým podaním, doručeným súdu písomne / § 265 / podaním doručeným súdu 24. 01. 2012 ako doplnenie faxového podania z 21. 01. 2011 o 20.04 hodine v celom rozsahu. Citoval ustanovenia § 236 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p., ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p., s poukazom na ktoré je súd vždy povinný skúmať, či v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. účastníkovi konania nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Žalovaný 1./ zastáva jednoznačne názor, že mu bola odvolacím súdom z dôvodu procesnej vady odobratá možnosť

konat' pred súdom. Žalovaný 1./ je presvedčený, že v časti ktorou bolo konanie zastavené, ide o arbitrárne rozhodnutie, v ktorom sa konajúci súd nezaoberal s textom odôvodnenia v odvolaní žalovaného 1./ Uviedol, že poukázal na to, že predmetné súdne konanie bolo začaté podaním návrhu dňa 29. 03. 2011 a okruh účastníkov konania bol zadefinovaný týmto návrhom až v priebehu konania, podaním zo dňa 25. 08. 2011 v zmysle ustanovenia § 102 požiadal o nariadenie predbežného opatrenia. Žalovaný 1./ uviedol, že v odvolaní časti II v bodoch 5.9 a 15 jednoznačne poukázal na to, že postavenie žalovaného 1./ ako účastníka tohto konania je rozhodujúce a to vzhľadom na skutočnosť, že súd v tomto konaní musí prednostne riešiť prejudiciálnu otázku, či došlo k zrušeniu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným 1./ a že žalovaný 2./ nebol vôbec v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa žalovaného 1./ v petite svojho odvolania jednoznačne špecifikuje, čoho sa domáha a to, že v napadnutej časti žiada rozhodnutie zmeniť tak, že žalobný návrh sa zamieta. Konštatuje, že napadnutá časť uznesenia okresného súdu je jasne špecifikovaná v I. časti odvolania v bode č. 4. Žalovaný 1./ taktiež zastáva názor, že odvolací súd pochybil aj pri rozhodovaní o návrhu na predbežné opatrenie. Podľa žalovaného 1./, žalovaný 1./ v tejto časti odvolania svoje odvolanie riadne zdôvodnil a to najmä v časti II. v bodoch 16, 17, 20, 23, 24, z ktorých vyplývajú argumenty proti vydaniu predbežného opatrenia ako neprimeraného zásahu do práv žalovaného 2./, ktorý by nemal oporu v predložených dôkazoch ani samom texte žalobného návrhu. Z uvedených dôvodov podľa žalovaného 1./ došlo k vadám v súvislosti s postupom vo vzťahu k žalovanému 2./.

K zdôvodneniu súdu, ktorým uviedol, že druhá konateľka s právnym zastúpením advokátom JUDr. H. nesúhlasí, žalovaný 1./ uviedol, že právny zástupca v tomto prípade zástupca žalovaného 2./ konal s tým, že plnomocenstvo za spol. A., s. r. o. je podpísané obidvomi konateľkami a teda doručil odvolanie aj v mene žalovaného 2./ Podľa žalovaného 1./ ak po doručení listu druhej konateľky vyšlo najavo, že odvolanie žalovaného 2./ má nedostatky, potom mal odvolací súd v zmysle ustanovenia § 209 ods. 1 O. s. p., prípadne § 211 ods. 1 O. s. p., vyzvať na doplnenie náležitostí predložiť plnú moc s následkami neodstránenia zistených väd. Z uvedeného dôvodu žalovaný 1./ má za to, že odvolací súd nepostupoval v súlade s ustanoveniami O. s. p., keď jednoducho odvolanie žalovaného 2./ odmietol. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1./ má za to, že odvolací súd v tejto veci rozhodol arbitrárne voči žalovanému 1./ a aj voči žalovanému 2./ Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 1/02, nález z 26. 09. 2002 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 92/96 a navrhol uznesenie

Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. 11. 2011 sp. zn. 1 Cob 438/2011-218 zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 1 O. s. p. / prejednal dovolanie žalovaného 1./ Ide o dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu – Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 Cob 438/2011-218 zo dňa 16. 11. 2011 s vyznačenou právoplatnosťou 20. 12. 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako prvou otázkou sa zaoberal či žalovaný 1./ podal dovolanie včas. z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu podľa doručenky právneho zástupcovi žalovaného 1./ nadobudlo právoplatnosť 20. 12. 2011 a nebolo vydané opravné uznesenie, iba uznesenie o pripustení zmeny návrhu / § 248 /.

Z faxového podania je zrejmé, že žalovaný 1./ dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave právoplatným 20. 12. 2011 podal 21. 01. 2012, t. j. jeden deň po uplynutí lehoty, zákonom stanovenej / § 260 /. Dovolanie podané faxovým podaním doplnil písomným podaním doručeným súdu 24. 01. 2012.

Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa / § 243c ods. 1 O. s. p. /.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene / § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. /.

V danom prípade dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene a teda Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 1./ ako oneskorene podané odmietol. S dôvodmi citovanými v dovolaní žalovaného 1./ sa nezaoberal, nakoľko nebola splnená procesná

podmienka prípustnosti dovolania stanovená ustanovením § 240 ods. 1 O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková