

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 1013201199
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1013201199.4

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. I., nar. X.X.XXXX, bytom X. Š. XXX, 2/ Š. I., nar. X.XX,XXXX bytom Z. J. XXX/XX U., 3/ J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Š. XXX, 4/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Š. XXX, 5/ L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Š. XXX, proti odporcovi: Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, Malacky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.j.: 152/2004, Zn.: OPÚ 2013/982/193-3/13/DBO zo dňa 13.05.2013, konajúc o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/30/2013-64 zo dňa 10. apríla 2018 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/30/2013-64 zo dňa 10. apríla 2018 potvrdzuje.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom č. k. 9Sp/30/2013-64 zo dňa 10. apríla 2018 Krajský súd v Bratislave v konaní podľa tretej hlavy piatej časti zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku potvrdil rozhodnutie č.j.: 152/2004, Zn.: OPÚ 2013/982/193-3/13/DBO zo dňa 13.05.2013, ktorým odporca rozhodol tak, že pôvodne označení navrhovateľa V. I. a P. I. nespĺňali podmienky § 2 ods. 1 a § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.).

Odporca v správnom konaní rozhodoval o nároku na navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktorí si navrhovateľa si dňa 18.02.2004 a 20.12.2004 pod č.j. 152/04 uplatnili na Obvodnom pozemkovom úrade v Malackách v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území X. Š., na parc. č. XXXX (časť) záhrada o výmere 298 m² a parc. č. XXXX (časť) o výmere 599,45 m², z dôvodu, že pozemky prešli na Československý štát - MNV Plavecký Štvrtok

podľa § 3 ods. 1 písm. o) zákona.

Odporca mal za to, že k uplatnenému nároku neboli doložené žiadne doklady, na základe ktorých by navrhovatelia preukázali vlastníctvo k časti pôvodných parciel č. XXXX a XXXX, ani doklady o prechode vlastníctva na štát. Navrhovateľmi predloženú kúpnu zmluvu podpísanú dňa 23.08.1967, overenú notárom dňa 19.10.2005 odporca nepovažoval za dôveryhodný doklad pretože nebola overená (v čase podpisu) Štátnym notárstvom Bratislava - vidiek, podpis predávajúcej nebol overený a taktiež predávajúci neboli vlastníkami predávaných nehnuteľností. Čo sa týka predmetných nehnuteľností, časť parc. č. XXXX o výmere 298 m² bola Československým štátom ako vlastníkom predaná P. Q. a manželke F. Q. na základe kúpnej zmluvy RI 846/79-č. N 318/79 NZ 332/79 zo dňa 17.08.1979, pôvodná parc. č. XXXX o celkovej výmere 669 m² bola pôvodne vo vlastníctve J. O. v celosti, ktorý ju predal P. Q. a manželke F. Q. na základe kúpnej zmluvy N 112/79 NZ 118/79.

Proti tomuto rozhodnutiu podali navrhovatelia v zákonnej lehote opravný prostriedok, pretože rozhodnutie považovali za nezákonné a nesprávne. V odvolaní uviedli, že pozemky na liste vlastníctva č. XXX, časť parc. č. XXXX o výmere 298 m², na lúke - „Kružky“ kúpili v roku 1967 od P. C. a jej manžela.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.07.2013 zotrval na argumentácii obsiahnutej v napadnutom rozhodnutí, ktoré žiadal potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku č. k. 9Sp/30/2013-64 zo dňa 10.04.2018 uviedol, že navrhovatelia si v zákonnej lehote uplatnili u odporcu svoju reštitučnú žiadosť vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území X. Š., na časť pk parc. č. XXXX o výmere 298 m², druh pozemku záhrada a pk parc. č. XXXX (časť) o výmere 599,45 m². V opravnom prostriedku sa odvolávali na kúpnu zmluvu podpísanú dňa 23.08.1967, overenú notárom dňa 19.10.2005 v zmysle ktorej nadobudli vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam od predávajúcich P. C. s manželom. Zo šetrenia správneho orgánu vyplývalo, že táto zmluva nebola overená štátnym notárstvom Bratislava - vidiek, pričom všetky kúpne zmluvy uzavreté v období od 01.04.1964 do 31.12.1992 museli byť zaregistrované na príslušnom notárstve, inak boli neplatné. Správny orgán mal ďalej za preukázané, že v roku 1967 nebola predávajúca P. C. a jej manžel vlastníkami predmetných nehnuteľností. Vlastníkom parc. č. XXXX bol Československý štát a vlastníkom parc. č. XXXX bol J. O.. Časť parc. č. XXXX o výmere 298 m² bola Československým štátom ako vlastníkom predaná P. Q. a manželke F. Q. na základe kúpnej zmluvy RI 846/79-č. N 318/79 NZ 332/79 zo dňa 17.08.1979. Pôvodná parc. č. XXXX o celkovej výmere 669 m² bola pôvodne vo vlastníctve J. O. v celosti, ktorý ju predal P. Q. a manželke F. Q. na základe kúpnej zmluvy N 112/79 NZ 118/79. Správny orgán v danej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutočný stav, a preto jeho právny názor bol skutkovo a právne správny.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podali navrhovatelia sa v stanovenej lehote odvolanie v ktorom uviedli, že rozhodnutie je zavádzajúce, klamlivé a aj zakrývaním krívd komunistického režimu, ktoré boli páchané na občanoch za totality. Uviedli, že bývalý Obvodný pozemkový úrad v Malackách zámerne klamal a nebral do úvahy doloženú kúpnu zmluvu zo dňa 23.08.1967 a čestné vyhlásenia.

Odporca sa k odvolaniu vyjadril podaním zo dňa 29.05.2018 v ktorom uviedol, že doloženú kúpnu zmluvu podpísanú dňa 23.08.1967, overenú notárom dňa 19.10.2005 nemohol správny orgán považovať za dôveryhodný doklad preukazujúci nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnostiam parc. č. XXXX a XXXX, k. ú. X. Š. z dôvodu nasledujúcich zistených skutočností:

Kúpna zmluva uzatvorená 23.08.1967 medzi P. C. a jej manželom a predávajúcim V. I. a P.T. I. ako kupujúci, nebola overená Štátnym notárstvom Bratislava-vidiek. Všetky kúpne zmluvy uzatvorené v čase od 01.04.1964 do 31.12.1992 museli byť zaregistrované na príslušnom štátnom notárstve, inak boli neplatné. Podpis predávajúcej nebol overený.

V roku 1967 bola kúpa, výmena a darovanie ustanovené vo štvrtom oddiele, § 399 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. a v tom čase § 588 v zákone č. 40/1967 Zb. neexistoval. Až zákonom č. 509/1991 Zb. ktorým sa menil, doplňal a upravoval Občiansky zákonník sa vypustila tretia, štvrtá a piata časť a kúpna a zámenná zmluva boli upravené v ustanovení § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb.

V roku 1967 neboli katastrálne úrady a tie vznikli až 01.01.1993 na základe zákona č. 265/1992 Zb. a zákona č. 266/1992 Zb. Predávajúca P. C. a jej manžel neboli vlastníkami, v roku 1967 bol vlastníkom parc. č. XXXX Československý štát a vlastníkom parc. č. XXXX bol J. O.. Navrhovatelia v čestnom vyhlásení vyhlásili, že parc. č. XXXX o výmere 298 m² im bola vyvlastnená a náhrada im nebola poskytnutá, čo správny orgán považoval za bezpredmetnú námietku nakoľko na pôvodných parcelách nikdy nedošlo k vyvlastneniu.

Odporca považoval odvolanie navrhovateľov za neopodstatnené a bezpredmetné aj vzhľadom na to, že sa nevyjadrovali k napadnutému rozhodnutiu ale riešili nepravosti, ktoré boli vraj vykonané voči navrhovateľom, čo nebolo v kompetencii správneho orgánu riešiť.

III.

Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (SSP), ktorý nahradil právnu úpravu súdneho prieskumu rozhodnutí orgánu verejnej správy obsiahnutú v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (OSP)

Podľa § 1 SSP, tento zákon upravuje

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250l a nasl. OSP) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250l ods. 1 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti nepravoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

V priebehu odvolacieho konania označený navrhovateľ 1/ V. I. nar. XX.X.XXXX zomrel, súd preto v zmysle uznesenia 2Sžr/5/2018 zo dňa 11.3.2021 pokračoval v konaní s jeho právnymi nástupcami, vrátane manželky P. I., ktorá už bola účastníčkou konania z titulu, podania odvolanie spolu s pôvodne označeným navrhovateľom 1/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie prvostupňového rozhodnutia krajského súdu v Bratislave, ktorý potvrdil rozhodnutie odporcu, podľa ktorého navrhovatelia nespĺňali zákonné podmienky pre priznanie postavenia oprávnenej osoby a reštitučného nároku podľa zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom.

Podľa § 1 zákona č. 503/2003 Z.z. tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria,
- b) lesný pôdny fond.

Podľa § 2 ods. 1 cit. zákona právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 (ďalej len „rozhodujúce obdobie“) spôsobom uvedeným v ustanovení § 3.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku

- a) výroku o prepadnutí majetku, prepadnutí veci alebo zhabaní veci v trestnom konaní, prípadne v trestnom konaní správnom podľa skorších predpisov, ak bol výrok zrušený podľa osobitných predpisov,
- b) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o novej pozemkovej reforme,
- c) postupu podľa § 453a Občianskeho zákonníka alebo podľa § 287a zákona č. 87/1950 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení zákona č. 67/1952 Zb.,
- d) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov,
- e) vyhlásenia zmluvy o postúpení pohľadávok pre prípad vyst'ahovania (tzv. renunciačné vyhlásenie),
- f) toho, že občan zdržiavajúci sa v cudzine nehnuteľnosť zanechal na území Slovenskej republiky alebo ktorého majetok prešiel na štát podľa zákona č. 183/1950 Zb. o majetku zanechanom na území Československej republiky osobami, ktoré octovali pre Zväz sovietskych socialistických republík a presídlili na jeho územie,
- g) zmluvy o darovaní nehnuteľnosti uzavretej darcom v tiesni,
- h) dražobného konania uskutočneného na úhradu pohľadávky štátu,
- i) súdneho rozhodnutia, ktorým sa vyhlásila za neplatnú zmluva o prevode majetku, ktorou občan pred odchodom do cudziny previedol vec na iného, ak dôvodom neplatnosti bolo opustenie republiky, prípadne uznanie takejto zmluvy účastníkmi za neplatnú; v takom prípade je oprávnenou osobou nadobúdateľ podľa uvedenej zmluvy, a to aj ak táto zmluva nenadobudla účinnosť,
- j) kúpnej zmluvy uzavretej v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok,
- k) odmietnutia dedičstva v dedičskom konaní urobeného v tiesni,
- l) vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená,
- m) vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady,
- n) znárodnenia vykonaného v rozpore s vtedy platnými predpismi alebo bez vyplatenia náhrady,
- o) prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu,
- p) politickej perzekúcie 5) alebo postupu porušujúceho všeobecne uznávané ľudské práva a slobody, 6)
- r) odovzdania do vlastníctva družstva podľa osobitných predpisov, 7)
- s) prikázania do užívania právnickej osoby na základe zákona č. 55/1947 Zb. o pomoci roľníkom pri uskutočňovaní poľnohospodárskeho výrobného plánu alebo vládneho nariadenia č. 50/1955 Zb. o niektorých opatreniach na zabezpečenie poľnohospodárskej výroby,
- t) prevodu na štát spoločne užívaných singulárnych lesov a lesných družstiev, ak členmi družstva boli aj fyzické osoby; na prevzatie tohto majetku sa použijú osobitné predpisy.

Zákon č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom je jedným zo zákonov reštitučného charakteru, ktorého cieľom vyjadreným v jeho preambule je spolu s ostatnými reštitučnými zákonmi (napr. zákon č. 403/1990 Zb. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd v znení neskorších predpisov, zákon č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov, či zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov) zabezpečiť tzv. reštitučné procesy zmiernenia niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo v zákone presne ustanovenom období (t.j. od 25. februára 1948 do 1. januára 1990), vo vzťahu k presne vymedzenému okruhu osôb (oprávnené osoby) a na základe v zákone taxatívne ustanovených prípadov straty majetku.

Podľa § 32ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

IV.

Obsahom súdneho a predloženého administratívneho spisu je preukázané, že dňa 18.02.2004 pod č. sp. 152/04 si na Obvodnom pozemkovom úrade v Malackách uplatnili pôvodne označení navrhovatelia v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom nachádzajúcich sa v k. ú. X. Š., na časť parc. č. XXXX o výmere 298 m². Uvedený uplatnený nárok bol dňa 20.12.2004 navrhovateľmi doplnený o parc. č. XXXX (časť) o výmere 599,45 m². Vo svojom uplatnení nároku navrhovatelia uviedli, že pozemky prešli na štát alebo inú právnickú osobu podľa § 3 ods. 1 písm. o) zákona č. 503/2003, bez bližšieho uvedenia akýchkoľvek okolností. Do spisového materiálu navrhovatelia okrem matričných dokladov (osvedčenia o štátnom občianstve, rodné listy, potvrdenia o trvalom pobyte a sobášny list), doložili čestné vyhlásenie navrhovateľov zo dňa 16.02.2004 že im parc. č. XXXX o výmere 298 m² bola vyvlastnená bez náhrady, čestné vyhlásenie P. C. zo dňa 02.04.2004 že navrhovateľom predali pozemok na parcele č. XXXX bez uvedenia, kedy sa tak malo stať. Ďalej predložili, geometrický plán č. 244-2710-0752/82, kópiu LV č. XXX, kópiu LV č. XXX, PKV č. XX, XXX, XXX a XXXX, identifikácia parciel č.j. XXXX/XX zo dňa 06.07.2004, vyhotovenú Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Malacky. K uplatnenému nároku však neboli doložené žiadne doklady, na základe ktorých by žiadatelia preukázali vlastníctvo k časti pôvodných pk. parc. č. XXXX a XXXX, k. ú. X. Š., ani doklady o prechode vlastníctva na štát, preto dňa 01.03.2004 správny orgán prerušil konanie rozhodnutím ObPÚ/2004/152/2/Ho a vyzval navrhovateľov o doloženie potrebných dokladov. Kúpna zmluva zo dňa 23.08.1967, ktorou chceli žiadatelia preukázať vlastníctvo k predmetným parcelám bola správne orgánu doložená dňa 19.10.2005.

Správny orgán vydaným rozhodnutím OB/PÚ/283-11/05/Ho zo dňa 28.10.2005 nepriznal navrhovateľom vlastníctvo k pozemkom a nepriznal ani nárok na náhradu za pozemky v k. ú. X. Š. v zmysle zákon č. 503/2003 Z.z. nakoľko neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 2 ods. 1 a § 3 teda, že neboli oprávnenými osobami, ktorých pozemky prešli do vlastníctva štátu alebo na inú právnickú osobu v rozhodnom období od 25.02.1948 do 01.01.1990, niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 3 zákona č. 503/2003 Z.z.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom 3Sp/235/2005 zo dňa 05.11.2007 napadnuté rozhodnutie ObPÚ/283-11/05/HO zo dňa 28.10.2005 ako vecne a správne potvrdil. Na odvolanie navrhovateľov Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Sžo/25/2011-95 zo dňa 22.03.2012 tento rozsudok ako arbitráry podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v ďalšom konaní rozsudkom sp. zn. 3Sp/235/2015-116 zo dňa 05.02.2013 napadnuté rozhodnutie odporcu ako predčasné a nepreskúmateľné zrušil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Správny orgán bol v ďalšom konaní po vrátení veci súdom viazaný vysloveným právnym názorom a dôvodom zrušenia jeho rozhodnutia a vykonal vo veci opätovné šetrenie. Na jeho základe rozhodnutím č.j. 152/2004, Zn.:OPÚ2013/982/193-3/13/DBO zo dňa 13.05.2013 navrhovateľom nepriznal vlastníctvo k pozemkom a nepriznal nárok na náhradu za pozemky, nakoľko neboli naplnené podmienky uvedené v

ustanovení § 2 ods. 1 a § 3 zák. č. 503/2003 Z.z.

Na základe odvolania navrhovateľov vydal Krajský súd v Bratislave rozsudok sp. zn. 9Sp/30/2013-64 zo dňa 10.04.2018, ktorým ako vecne správne potvrdil rozhodnutie odporcu č.j. 152/2004, Zn.:OPÚ2013/982/193-3/13/DBO zo dňa 13.05.2013, po tom, čo sa v celom rozsahu stotožnil s jeho dôvodmi.

Na potvrdenie správnosti právneho vyhodnotenia uplatneného reštitučného nároku bolo zohľadnené: Pôvodná parcela č. XXXX o celkovej výmere 575 m2 zapísaná v PKV č. XXX, k. ú. X. Š., bola pôvodne vo vlastníctve F. L. a G.A. L.. Na základe zápisu v PKV č. XXX na strane B, r.č. 3 - č.d. 1449, r.č. 4 - č.d. 1676, prešla nehnuteľnosť podľa rozhodnutia ONV v Malackách zo dňa 14.06.1960 č. Zn.:611-10/VIII-50-IX a rozhodnutia OP rady ONV v Malackách zo dňa 25.05.1960 č. pôd. 91, do vlastníctva Československého štátu - v operatívnej správe Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Bratislave - vidiek, v celistvosti. Časť z pk parc. č. XXXX o výmere 277 m2 je podľa identifikácie parciel č.j. 1079/04 zlúčená do par. č. KN C XXXX/X a XXXX/X, zapísané na LV č. XXX, vo vlastníctve navrhovateľov, ktoré nadobudli do vlastníctva na základe dohody č. RII 190/72 zo dňa 26.07.1972 o zradení práva osobného využívania pozemku. Zostávajúca časť pk parc. č. XXXX, na ktorú si navrhovatelia uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona o výmere 298 m2 bola Československým štátom ako vlastníkom predaná P. Q. a manželke F. Q., na základe kúpnej zmluvy RI 846/79-č- N 318/79 NZ 332/79 zo dňa 17.08.1979.

Predná časť parcely č. XXXX odčlenená geometrickým plánom č. 241-2-2712-776/78 a pričlenená k novovytvoreným parcelám č. KN C XXXX/X a KN C XXXX/X, pôvodná parcela č. XXXX o celkovej výmere 669 m2 vedená v PKV č. XXXX k. ú. X. Š. bola pôvodne vo vlastníctve J. O. v celistvosti, ktorý ju predal P. Q. a jeho manželke na základe kúpnej zmluvy N 112/79 NZ 118/79. Podľa identifikácie parciel bola pk parc. č. XXXX zlúčená do parc. č. KN C XXXX/X a XXXX/X.

Navrhovatelia nepreukázali vlastníctvo k pôvodným nehnuteľnostiam pk parc. č. XXXX a XXXX pred prechodom na štát ani doklady preukazujúce, že nehnuteľnosti v dobe od 25.02.1948 do 01.01.1990 prešli do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby. Do spisového materiálu navrhovatelia okrem matričných dokladov (osvedčenia o štátnom občianstve, rodné listy, potvrdenia o trvalom pobyte a sobášny list), doložili čestné vyhlásenie zo dňa 16.02.2004, čestné vyhlásenie zo dňa 02.04.2004, geometrický plán č. 244-2710-0752/82, kópiu LV č. XXX, kópiu LV č. XXX, PKV č. XX, XXX, XXX a XXXX, identifikácia parciel č.j. XXXX/XX zo dňa 06.07.2004, vyhotovenú Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Malacky.

Pokiaľ bola zo strany navrhovateľov správne orgánu predložená na osvedčenie nadobudnutia vlastníctva sporných nehnuteľností kúpno-predajná zmluva datovaná dňa 23.08.1967, táto bola správne vyhodnotená ako nevierohodná.

Kúpna zmluva zo dňa 23.8.1967 (predložená správne orgánu v kópii) mala byť uzavretá podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom prevodu medzi predávajúcimi, označenými ako „P. C. a manžel“ s uvedením jedného rodného čísla a navrhovateľmi ako kupujúcimi, mali byť parcely č. XXXX záhrada o výmere 599,45 m2 a parcela č. XXXX zastavaná plocha o výmere 599,45 m2 zapísané na LV č. J. k. ú. X. Š., vedený Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Malacky vo vlastníctve predávajúcich. Predložená kópia bola dňa 19.10.2005 overená poverenou pracovníčkou notára JUDr. Ivana Lošonského, PhD., a bolo osvedčené, že kópia listiny doslovne súhlasí s originálom.

Ani odvolací súd nespochybňuje súlad kópie listiny s originálom predloženým poverenej pracovníčke notára, to však nič nemení na závere, že táto listina v žiadnom prípade nebola spôsobilá potvrdiť platné uzavretie tvrdenej kúpnej zmluvy. V prvom rade k identifikácii nehnuteľnosti treba uviesť, že označenie príslušného katastrálneho orgánu „Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra Malacky“, sa používa iba od roku 2004, v roku 1967 (rok tvrdeného uzavretia zmluvy) bol názov príslušnej inštitúcie „Štátne notárstvo Bratislava“. V čestnom vyhlásení zo dňa 02.04.2004 pani P. C. prehlásila, že s manželom P.

C. predali pani P.T. I. a jej manželovi V. I. pozemok, pasienok C. F., nachádzajúci sa v X.K. na parc. č. XXXX, nárok bol však uplatnený na parc. č. XXXX a XXXX. Obsah tohto čestného vyhlásenia zo dňa 02.04.2004 sa vôbec nezhoduje s údajmi uvedenými v doloženej kúpnej zmluve datovanej 23.08.1967. Navrhovatelia navyše uviedli, že pozemky par. č. XXXX a XXXX kúpili v roku 1967 od A. C. a manželky P. C. (odvolanie zo dňa 20.11.2005), tá v však v čestnom prehlásení uviedla, že jej manželom je resp. v predmetnom čase bol P. C..

Rovnako významné sú poukazy na skutočnosť že úprava kúpnej zmluvy v roku 1967 bola obsiahnutá v § 399 a nasl. OZ, ustanovenia § 588 a nasl. boli doplnené do Občianskeho zákonníka až v roku 1992, z čoho nepochybne vyplýva, že kúpna zmluva tak ako bola predložená nemohla byť v roku 1967 vôbec uzavretá.

Odvolací súd považuje postup odporcu za súladný so zákonom č. 503/2003 Z.z. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali, že by vôbec boli bývali vlastníkami predmetných nehnuteľností (nesvedčí o tom ani predložená kúpna zmluva ani žiaden iný relevantný dôkaz) a teda nemohli ani preukázať, že by im v rozhodnom období v zmysle § 1 zák. č. 503/2003 Z.z. bolo niektorým zo spôsobov v zmysle § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. V postupe odporcu nebolo zistené žiadne pochybenie v súvislosti s vyhodnocovaním relevantných skutočností, vyslovený záver je správny a preto ak krajský súd dospel k právnomu záveru totožnému so záverom odporcu a potvrdil napadnuté rozhodnutie, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny. V zmysle zásady materiálnej pravdy, ktorou je ovládané správne konanie, si odporca ako príslušný správny orgán zaobstaral všetky potrebné podklady pre spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci. Odporca rozhodol v súlade so zákonom a v medziach reštitučných nárokov, ktoré zákon za splnenia stanovených podmienok umožňuje priznať.

V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti nemá pochybnosti o dôslednom zistení skutočného stavu veci a správnych skutkových zisteniach správneho orgánu, plne sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi napadnutého rozsudku krajského súdu, preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a s použitím ustanovenia § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že navrhovateľom ich náhradu nepriznal, pretože neboli v tomto konaní úspešní, a odporcovi preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania navrhovateľov žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.