

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	2112211790
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2112211790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti povinnej Q. T., narodenej XX. C. XXXX, F., zastúpenej procesnou opatrovníčkou Katarínou Vlachovičovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o vymoženie 959,40 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Er/459/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2012 č. k. 10CoE/141/2012-33, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Povinné n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava uznesením z 25. júna 2012 č. k. 17Er/459/2012-18 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) rozhodol o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že ju zamietol. O odvolaní obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464 (ďalej len „pôvodne oprávnená“) pôvodne vystupujúcej vo veci ako účastník konania, konkrétne v procesnom postavení oprávnenej, rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. novembra 2012 č. k. 10CoE/141/2012-33 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote pôvodne oprávnená dovolanie, ktorým sa domáha zmeny napadnutého uznesenia tak, že sa žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie alebo alternatívne zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Povinná sa k dovolaniu nevyjadrila.

4. Podaním označeným ako návrh na zastavenie exekúcie datovaným k 21.12.2014, ktorý bol doručený

súdu prvej inštancie 29.12.2014 (č. l. 62), pôvodne oprávnená navrhla exekúciu podľa vtedy platného § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov zastaviť. Exekučný súd však na podklade tohto návrhu nerozhodol o zastavení exekúcie.

5. Z údajov evidovaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci najvyšší súd zistil, že po začatí dovolacieho konania došlo k zániku pôvodne oprávnenej. Imanie pôvodne oprávnenej však prešlo na inú existujúcu spoločnosť, na oprávnenú (podľa záhlavia tohto rozhodnutia), ktorá sa tým stala jej právnym nástupcom, a teda aj stranou sporu v predmetnej veci.

6. Vzhľadom na to, že pôvodne oprávnená navrhla zastavenie exekúcie (odsek 0. odôvodnenia tohto rozhodnutia), dovolacie konanie by bolo v konečnom dôsledku neúčelné. Preto najvyšší súd vyzval oprávnenú, aby oznámila, či trvá na podanom dovolaní. Podaním označeným ako vyjadrenie k výzve - späťvzatie dovolania datovaným k 31.05.2023, ktorý bol najvyššiemu súdu doručený 31.05.2023, vzala oprávnená späť dovolanie podané proti napadnutému uzneseniu.

7. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), v rámci posudzovania podania oprávnenej (odsek 0. odôvodnenia tohto rozhodnutia) vyhodnotil toto podanie ako späťvzatie dovolania a vzhľadom na tento dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.