

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/25/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125253292
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125253292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu MRK CONTRACT, k. s., so sídlom Matušková 293/48, 976 31 Vlkanová, IČO: 36 054 852, zastúpeného Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., so sídlom Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti žalovanému TOPA STAV s. r. o., so sídlom Sverepec 446, 017 01 Sverepec, IČO: 46 308 326, zastúpenému Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611, o zaplatenie 135 429,33 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/87/2025, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.06.2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v predmetnej veci bol upomínacím súdom dňa 08.04.2025 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol dňa 09.05.2025 podaný odpor prostredníctvom advokátskej kancelárie, pričom k podanému odporu nebolo pripojené žiadne splnomocnenie udelené pre túto advokátsku kanceláriu. Na základe uvedeného Okresný súd Trenčín mal za to, že odpor proti platobnému rozkazu bol podpísaný osobou, ktorú žalovaný nespĺnomocnil na zastupovanie v konaní, v dôsledku čoho mal upomínací súd odpor odmietnuť podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o UK, ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Trenčín predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2

CSP na rozhodnutie o (kauzálny) príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 2 zákona o UK, na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o UK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

11. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zák. o UK tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP) [m. m. 5Ndob/3/2023].

13. Najvyšší súd vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle citovaného § 2 zákona o UK je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica je kauzálny príslušný súd na rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených v zmysle režimu osobitného zákona o upomínacom konaní. Zákon tak zveruje prejednávanie a rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní konkrétne určenému súdu. V zmysle uvedených skutočností je možné konštatovať, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení zákona o UK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde

príslušnom podľa CSP (m. m. 5Ndob/37/2024).

14. Najvyšší súd podľa obsahu spisu zistil, že v tu posudzovanom prípade upomínací súd zjavne opomenul preskúmať, či bolo k podanému odporu pripojené splnomocnenie udelené žalovaným pre advokátsku kanceláriu za účelom právneho zastupovania v predmetnej veci. Skutočnosť, že bol odpor podpísaný advokátom (advokátskou kanceláriou) bez doloženia udeleného splnomocnenia však neznamená, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou. V takomto prípade totiž advokát neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za „zastúpeného“. Nedostatok preukázania plnomocenstva na zastupovanie v konaní predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania, pričom za účelom odstránenia tohto nedostatku postačuje výzva súdu adresovaná „splnomocnencovi“ a sporovej strane, aby v určenej lehote predložili riadne udelené plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica takýto procesný postup pred postúpením veci nerealizoval. Následne žalovaný podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 13.08.2025 predložil riadne plnomocnenstvo zo dňa 29.04.2025 na zastupovanie dotknutou advokátskou kanceláriou v predmetnom konaní. Je teda zrejmé, že v čase rozhodovania najvyššieho súdu o danom spore o príslušnosť (§ 43 ods. 2 CSP) došlo k odstráneniu nedostatku doloženia plnomocenstva pre zástupcu, ktorý odpor v mene žalovaného podal a podpísal. Došlo tak k zmene procesných okolností, za ktorých Okresný súd Trenčín nesúhlasil s postúpením mu sporu na ďalšie konanie podľa CSP z upomínacieho súdu. Z uvedeného vyplýva, že aktuálne sú splnené procesné podmienky na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP, ktorým je Okresný súd Trenčín.

15. Najvyšší súd pri rozhodovaní prihliadol aj na článok 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán a iných osôb.

16. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica (aktuálne) nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.