

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/82/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124372903
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124372903.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom Skalná 9, Bratislava, IČO: 48 002 381, správca konkurznej podstaty úpadcu Team ENERGO SK s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Kokava nad Rimavicou 1445, Kokava nad Rimavicou, IČO: 50 447 599, zastúpený ARIES LEGAL s.r.o., so sídlom Skalná 9, Bratislava, IČO: 54 726 417, proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov - Námestie slobody 1236, so sídlom Námestie slobody 1236, Vranov nad Topľou, IČO: 37 794 639, zastúpený JUDr. Stanislav Kandala, advokát, so sídlom Budovateľská 1288, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 673,93 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/74/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Vranov nad Topľou.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Prešov súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor z upomínacieho konania Okresnému súdu Prešov. Okresný súd Prešov s postúpením sporu nesúhlasí. V predkladanej veci spoločenstvo vlastníkov bytov uzatvorilo s úpadcom Zmluvu o dodávke a odbere tepla číslo 027/2010/TE/BE (ďalej len „Zmluva“) a úpadca dodal žalovanému v mesiaci júl 2020 dodávku tepelnej energie a opakované plnenie dodávky studenej vody na ohrev a tepla na ohrev vody, na základe čoho úpadca vystavil žalovanému faktúru, ktorú žalovaný neuhradil. Okresný súd Prešov poukázal na rozsudok najvyššieho súdu z 31. mája 2023 sp. zn. 5Cdo/71/2022 a uznesenie najvyššieho súdu z 27. septembra 2023 sp. zn. 7Cdo/151/2021, z ktorých záverov vyplýva, že aj v tomto prípade by malo ísť o spotrebiteľský vzťah, a to aj napriek uzatvoreniu Zmluvy podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov

(ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“). Okresný súd Prešov preto nie je kauzálny príslušným súdom.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 písm. e) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

6. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie faktúry č. OF102007028 zo Zmluvy uzatvorenej so žalovaným ako spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorú úpadca vystavil, na základe dodávok tepelnej energie a opakovaných dodávok studenej vody na ohrev a tepla na ohrev vody v mesiaci júl 2020. Žalovaný je právnickou osobou založenou podľa § 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVB“). V rámci správy domu spoločenstvo vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

8. Dodávka tepla a teplej vody je podľa § 10 ods. 6 ZoVB jedným z plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Podľa § 6 ods. 2 písm. b) ZoVB je zabezpečovanie dodávky plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetom správy domu a základnou úlohou správcu alebo spoločenstva. V súlade s § 7b ods. 2 ZoVB spoločenstvo uzatvára v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zmluvy v rozsahu svojej činnosti podľa tohto zákona, najmä o dodávke plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov domu.

9. Najvyšší súd sa preto stotožňuje s nesúhlasom Okresného súdu Prešov. Úpadca pri plnení Zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalovaná pohľadávka vznikla v súvislosti so správou domu a ide o pohľadávku voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome zastúpených spoločenstvom.

10. Najvyšší súd poukazuje na závery uznesenia z 29. februára 2024 sp. zn. 3Ndob/40/2023, podľa ktorých je bežné, že vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome sú prevažne fyzické osoby. Nie je však vylúčené, že takými vlastními v niektorých prípadoch budú ako fyzické osoby, tak aj právnické osoby. Právny poriadok teda počíta s tým, že v rámci správy domu môžu vzniknúť právne vzťahy, v ktorých vystupujú osoby so statusom spotrebiteľa, ako aj ďalšie osoby, ktoré nespádajú pod zákonnú definíciu spotrebiteľa, ale ktorým sú taktiež poskytované tovary alebo služby zo strany dodávateľa v rámci predmetu jeho obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. V takom prípade ...treba preferovať interpretáciu, ktorá nepochybne vyšší štandard ochrany spotrebiteľa vzťahuje aj na osoby definície pod pojmové vymedzenie spotrebiteľa nespádajúce... (uznesenie najvyššieho súdu z 28. apríla 2021 sp. zn. 1VCdo/5/2019).

11. Vo vzťahu k spotrebiteľskému charakteru Zmluvy poukazuje najvyšší súd aj na závery rozsudku najvyššieho súdu z 31. mája 2023 sp. zn. 5Cdo/71/2022, podľa ktorých o spotrebiteľskú zmluvu pôjde

aj v prípadoch, keď do spotrebiteľského záväzku vstupuje spotrebiteľ, ktorý je zo zákona zastúpený kvalifikovanou osobou ako zástupcom pre prípad dojednaní konkrétnych služieb a tovarov a ich dodávky a pod. Takýmto prípadom je aj správca bytového domu, ktorý vychádzajúc zo zmocnenia udeleného vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, dojednáva konkrétne zmluvné podmienky dodávky a odberu tovarov a služieb v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K rovnakému záveru dospel najvyšší súd aj v uznesení z 23. októbra 2024 sp. zn. 3Ndob/40/2024.

12. V súlade s § 52 ods. 1 OZ v konaní uplatňovaný nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň sa na takúto zmluvu podľa § 52 ods. 2 OZ budú prednostne aplikovať normy Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na prípadnú dohodu zmluvných strán obsiahnutú v Zmluve o aplikácii Obchodného zákonníka. Z obsahu súdneho spisu zároveň vyplýva, že uplatňovaný nárok vznikol po nadobudnutí účinnosti tretej vety § 52 os. 2 OZ (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 29. februára 2024 sp. zn. 3Obdo/5/2023).

13. Najvyšší súd poukazuje aj na Prílohu č. 1 oddiel II. písm. B. Súdne registre obchodnoprávnej agendy ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa do súdneho registra „Cb“ zapisuje žaloba a návrh na začatie konania v sporovej veci obchodnoprávnej povahy, ak sa nezapisujú do iného súdneho registra, a to najmä: c) záväzkový vzťah účastníkov, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje podľa písomnej dohody Obchodným zákonníkom vrátane vzťahu, ktorý vznikol pri zabezpečení záväzku z tejto zmluvy; to neplatí, ak ide o spory zo spotrebiteľských zmlúv. Keďže v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v súlade s citovanou úpravou by takýto spor ani nemohol byť zapísaný v obchodnoprávnej agende v súdnom registri „Cb“.

14. V predloženom spore o príslušnosť z dôvodov vyššie uvedených nejde o obchodnoprávny spor, preto nie je dôvod, aby sa kauzálna príslušnosť súdu určovala podľa § 22 CSP. Najvyšší súd poukazuje aj na zhodné závery prijaté v ďalších uzneseniach najvyššieho súdu z 12. decembra 2024 sp. zn. 3Ndob/87/2024 a zo 16. decembra 2024 sp. zn. 5Ndob/49/2024.

15. Nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný. Príslušným na rozhodnutie a prejednanie predloženého sporu je Okresný súd Vranov nad Topľou, a to v súlade s § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 33 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ako všeobecný súd žalovaného.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.