

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci **oprávnenej: B.** bytom R., **zastúpenej** JUDr. V., advokátkou, S. **proti povinnému: Ing. M.**, bytom D., v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. J., T. **o vymoženie 26.171,48-€ (788.442,00-Sk)**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Er 715/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2008 sp. zn. 15CoE 83/2008 takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a.**

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa vyhovel námietkam povinného vzneseným proti exekúcii, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. J. na základe poverenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 26.05.2008 pod č. 5601 039611 a vedenej pod sp.zn. EX 253/08, keď mal za preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Pohľadávka, pre ktorú sa viedlo exekučné konanie vo výške 788.442,- Sk (26.171,48-€ ), bola uhradená z notárskej úschovy zriadenej u notárky JUDr. M. dňa 19.06.2008 na účet oprávnenej vedený v Slovenskej sporiteľni. Súčasne priznal povinnému oslobodenie od súdnych poplatkov .Mal za preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Súčasne z odôvodnenia vyplýva, že o povinnosti náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté po zastavení exekúcie podľa § 50 ods.5 Exekučného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie oprávnená prostredníctvom advokátky JUDr. V.. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, aby súd exekúciu čiastočne zastavil o vymoženie sumy 788.442,- Sk

(26.171,48-€). Trvala na pokračovaní v exekúcii čo do trov exekúcie. Uviedla, že povinný jej neuhradil trovy vo výške 500,- Sk za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a trovy právneho zastúpenia za zastupovanie v exekučnom konaní, ktoré vyčíslila vo výške 30.060,- Sk. Povinný vykonal po začatí exekúcie len čiastočnú úhradu vo výške 26.171,48-€ (788.442,- Sk). Z rozhodnutia súdu nevyplýva, akými úvahami sa súd riadil, keď vyhovel námietkam povinného v celom rozsahu a nezohľadnil, že k čiastočnej úhrade pohľadávky došlo po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie.

Súdna exekútorka sa vyjadrila, že v danom prípade nie je zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdom. Počas vykonávania exekúcie síce došlo k čiastočnému plneniu povinným priamo na účet oprávnenej, avšak exekučné konanie sa končí až vymožením pohľadávok oprávneného, príslušenstva, ako aj trov exekúcie súdneho exekútora

Povinný navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa ust. § 374 ods. 3 O.s.p. s vyjadrením, že odvolaniu nemieni úplne vyhovieť.

Krajský súd uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vyhovel námietkam povinného vzneseným proti exekúcii z **m e n i l** tak, že námietkam povinného vzneseným proti exekúcii vedenej súdnou exekútorkou JUDr. J., Exekútorský úrad Nám. M.R. Štefánika 11, 977 01 Brezno pod spis. zn. EX 253/08 na základe návrhu oprávneného zo dňa 22.05.2008 a poverenia Okresného súdu v Banskej Bystrici č. 5601 039611 zo dňa 26.05.2008 vyhovel čiastočne do sumy 26.171,48-€ (788.442,- Sk) a v ostatnej časti uznesenie okresného súdu ponechal nedotknuté. Odvolací súd vychádzal zo zistenia, že po začatí exekúcie a po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný zaplatil 788 442Sk( 26.171,48-€), nie je preto dôvod v tejto časti pokračovať v exekúcii, čo navrhla aj oprávnená a exekučný súd v tejto časti exekúciu zastaví (§45 exekučného poriadku). Povinný námietky proti trovám exekúcie nepodala o týchto sa rozhodne až po právoplatnom zastavení exekúcie.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal, že oprávnená zavádza a sama svojím konaním spôsobila, že nedodržel lehotu na splatenie jeho záväzku.

Oprávnená vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla že s námietkami povinného nesúhlasí, považuje ich za nedôvodné a plne sa stotožňuje s uznesením odvolacieho súdu. Nežiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Bez ohľadu na to či dovolací súd rozhodol rozsudkom alebo uznesením ustanovenie § 237 O.s.p. pripúšťa dovolanie proti jeho rozhodnutiu, ak konanie v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z väd vymenovaných pod písmenami a /až g/. Na tieto vady konania musí dovolací súd prihliadať ex offio, teda vždy, či už ich existenciu účastník namieta alebo nie ( § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ). Dovolateľ nenamietal vadu podľa ustanovenia § 237 O.s.p. a dovolací súd ani existenciu väd uvedených pod písmenami a/ až g/ nezistil.

Podľa § 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p. je dovolanie prípustné, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu.

.V danom prípade záver že odvolací súd zmenil uznesenie súde prvého stupňa nemožno vyvodiť len z formálneho označenia výroku ale predovšetkým z porovnania vecného obsahu rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej a obsahu rozhodnutia súdu prvého stupňa. Krajský súd formálne označil výrok svojho uznesenia ktorým čiastočne vyhovel námietkam povinného do výšky 26.171,48-€ (788.442,00-Sk) ako „zmenu“ uznesenia súdu prvého stupňa, avšak v skutočnosti šlo o potvrdenie uznesenia súdu prvého

stupňa vo výroku vyhovenia námietkam v plnej výške vymáhanej sumy na základe exekučného titulu a následne udeleného poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 26.171,48-€ (788.442,00-Sk). O trovách exekúcie bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

Dovolanie povinného smeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, a preto nie je prípustné

Náhradu trov dovolacieho konania oprávnenej nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

**V Bratislave 27. októbra 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta