

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/58/2012
Identifikačné číslo spisu:	7010224530
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7010224530.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: Obec Plešivec, Čsl. armády 1, Plešivec, zastúpeného JUDr. Mgr. Mikulášom Cmoríkom, advokátom, AK so sídlom v Plešivci, Železničná 626, proti odporcovi: Správa katastra Rožňava, so sídlom v Rožňave, Jarná 2, za účasti: Obec Gemerská Hôrka, zastúpenej JUDr. Martinom Salokom, advokátom, AK Sitár & Saloka, so sídlom v Košiciach, Zvonárska 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. H 1/97 zo dňa 6. apríla 2010, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/14/2010-41 zo dňa 18. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/14/2010 - 41 zo dňa 18. januára 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporcu č. H 1/97 zo dňa 6. apríla 2010 ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom. Odporca preskúmaným rozhodnutím podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) návrh Obce Plešivec o určenie priebehu hranice Obce Plešivec vo vzťahu s hranicou Obce Gemerská Hôrka a o určenie priebehu hranice katastrálneho územia R. vo vzťahu s hranicou katastrálneho územia E. zamietol.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že dňa 19. decembra 1997 bol bývalému Okresnému úradu v Rožňave, odbor katastrálny doručený návrh Obce Plešivec o určenie priebehu hranice Obce Plešivec a podaním zo dňa 30. septembra 2002 Obec Plešivec rozšírila svoj návrh o zmenu hranice katastrálneho územia. Návrh odôvodnila uznesením obecného zastupiteľstva č. 16-14-03/0-96 zo dňa 14. marca 1996, ktorým obecné zastupiteľstvo schválilo úpravu hranice Obce Plešivec a Gemerská Hôrka v lokalite objektu spoločnosti Molnecky a.s. Gemerská Hôrka podľa stavu platného pred rokom 1948. K zmene hranice Obce Plešivec v prospech Obce Gemerská Hôrka došlo v priebehu rokov 1948

až 1989 bez súhlasu obce, resp. bez súhlasu obyvateľov obce. V spise je založená vyhláška č. 158 poverenictva vnútra zo dňa 23. apríla 1963 o zmene hranice Obce Plešivec (okres Rožňava, kraj košický) a Gemerská Hôrka (okres Šafárikovo, kraj Banská Bystrica). V súlade s ustanovením § 53 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „Katastrálny zákon“) pripojila vyjadrenie Obce Gemerská Hôrka, ktorá uviedla, že navrhovateľ nepreukázal, že k zmene priebehu hranice došlo bez súhlasu obce, alebo jej obyvateľov a dodatočne k návrhu bolo pripojené aj vyjadrenie Okresného úradu Rožňava, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 5. decembra 1997, v ktorom zaujal stanovisko k určení priebehu hranice katastrálneho územia, ale k určení priebehu hranice obce stanovisko nezaujal. Dodatočne navrhovateľ doložil správnomu orgánu geometrický plán č. 10755659-04/2002 zo dňa 24. júna 2002 vyhotovený Ing. Ondrejom Homoliakom, ktorý bol vypracovaný na zmenu hranice medzi Obcami Gemerská Hôrka a Plešivec. Potom, čo Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 27. mája 2009 sp. zn. 2Sžo/91/2008 zrušil rozhodnutie odporcu zo dňa 18. mája 2006 č. H 1/97 odporca - správny orgán písomne vyzval navrhovateľa (zo dňa 24. septembra 2009), aby odstránil nedostatky príloh žiadosti na zmenu hranice a to konkrétne, aby predložil aj stanovisko príslušného obvodného úradu v zmysle § 53 ods. 2 písm. c) Katastrálneho zákona o priebehu hranice Obce Plešivec a Obce Gemerská Hôrka a tiež, aby v súlade s ustanovením § 53 ods. 2 písm. d) Katastrálneho zákona predložil geometrický plán, pretože geometrický plán č. 10755659-04/2002, ktorý predložil nevyhovuje, nakoľko v ňom nie sú uvedené údaje, ktoré by vychádzali z platných údajov vedených v katastri nehnuteľností a nevyhovuje aj z dôvodu, že navrhovaný priebeh hranice nekopíruje súčasné prírodné rozhraničovacie čiary v teréne. Navrhovateľovi bola daná 60 dňová lehota na odstránenie týchto väd príloh návrhu. Navrhovateľ podaním zo dňa 1. decembra 2009 žiadal o predĺženie lehoty na dodanie žiadaných listinných dôkazov o ďalších 60 dňoch. Správny orgán podaním zo dňa 9. decembra 2009 súhlasil s predĺžením lehoty do 31. januára 2010. Navrhovateľ ďalším podaním, ktoré doručil odporcovi 1. februára 2010 požiadal o ďalšie predĺženie lehoty do 30. apríla 2010, resp. o ďalších 60 dňoch. Odporca listom zo dňa 8. februára 2010 oznámil navrhovateľovi, že súhlasí s predĺžením lehoty do 31. marca 2010.

Navrhovateľ, ako to vyplýva z obsahu administratívneho spisu, do dňa rozhodnutia správneho orgánu, t. j. do 6. apríla 2010 nedoložil stanovisko okresného úradu k priebehu hranice Obce Plešivec a Obce Gemerská Hôrka a takisto nepredložil geometrický plán ohľadne navrhovaného priebehu hranice, ktorý by vyhovoval platným údajom vedeným v katastri nehnuteľností a predovšetkým, aby priebeh hranice súčasne sledoval prirodzené rozhraničovacie čiary v teréne. Z dôvodu, že navrhovateľ v stanovenej lehote do dňa vydania preskúmaného rozhodnutia napriek opakovaným lehotám na odstránenie väd príloh podaného návrhu, tieto neodstránil ani nedoplnil, odporca ako správny orgán podľa § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní návrh o určení priebehu hranice Obce Plešivec s hranicou Obce Gemerská Hôrka zamietol.

Súd námietky navrhovateľa, ktoré spočívajú v nesprávnom postupe správneho orgánu a predovšetkým v rozpore s ustanovením § 19 Správneho poriadku považuje za nedôvodné. Predovšetkým súd poukazuje na to, že odporca ako správny orgán v právnej veci rozhodol meritórne a rozhodol o samotnom návrhu na zmenu hranice tak, ako ho podal navrhovateľ svojim návrhom, ktorý bol doručený správnomu orgánu 19. decembra 1997 aj s priloženými prílohami, ktoré priložil k návrhu, resp. ktoré správnomu orgánu dodatočne predložil. Správny orgán nemal dôvod postupovať podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku, lebo ako už bolo uvedené, rozhodol o návrhu, ktorý podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote a na základe pripojených príloh buď k návrhu, alebo ktoré správnomu orgánu dodatočne predložil. Správny orgán ani písomnými výzvami, ktorými vyzýval navrhovateľa, aby odstránil vady, resp. doplnil prílohy k návrhu na zmenu hranice neodstraňoval samotné vady - nedostatky návrhu ako takého, iba poukazoval na to, že prílohy, ktoré sú pripojené k návrhu, či už spolu s ním alebo dodatočne, nesplňajú všetky zákonom predpísané náležitosti. Ak by odporca ako správny orgán vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu, potom okrem toho, že by uviedol ako má odstrániť vady návrhu, by ho musel poučiť, že v prípade neodstránenia väd návrhu konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastaví. V danom prípade však odporca ako správny orgán rozhodol podľa § 46 zákona o správnom konaní tak, že návrh zamietol, teda vo veci rozhodol meritórne.

Návrh na zmenu hranice Obce Plešivec a Obce Gemerská Hôrka, ktorý bol neskôr rozšírený aj o zmenu katastrálneho územia obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 53 ods. 1 Katastrálneho zákona, teda označenie navrhovateľa, označenie ďalších účastníkov konania, označenie katastrálneho úradu, ktorému je návrh adresovaný, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na ktorých základe nastala zmena priebehu hranice a návrh rozhodnutia katastrálneho úradu. V ustanovení § 53 ods. 2 katastrálneho zákona je uvedené čo má pripojiť navrhovateľ k návrhu o určenie priebehu hranice a to stanovisko dotknutej obce, v danom prípade bolo pripojené stanovisko Obce Gemerská Hôrka, stanovisko príslušného okresného úradu. Okresný úrad v Rožňave vo svojom podaní zo dňa 5. decembra 1997 zaujal stanovisko iba k priebehu hranice katastrálneho územia, ale k priebehu hranice obce stanovisko nezaujal, stanovisko príslušného obvodného úradu a geometrický plán s vyznačením návrhu priebehu hranice, ktorý v zmysle § 54 katastrálneho zákona mal graficky znázorniť priebeh hranice pred vykonanou zmenou, pričom navrhovaný priebeh hranice mal sledovať súčasné prirodzené rozhraničovacie čiary v teréne. Geometrický plán navrhovateľ dodatočne predložil v roku 2002 č. 10755659-08/2002 vyhotovený Ing. Ondrejom Homoliakom. Navrhovateľ napriek písomnej výzve správneho orgánu a opakovaným predĺžením lehôt na odstránenie, resp. doplnenie príloh k návrhu na zmenu hranice konkrétne, aby doplnil stanovisko okresného úradu k zmene hranice medzi Obcou Plešivec a Obcou Gemerská Hôrka, ako aj odstránenie väd predloženého geometrického plánu č. 10755659-04/2002, pretože tento nevychádzal z platných údajov vedených v katastri nehnuteľnosti a navyše navrhovaný priebeh hranice nesledoval súčasné prirodzené rozhraničovacie čiary v teréne, neodstránil ani nepredložil správny orgán do vydania preskúmaného rozhodnutia.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že odporca ako správny orgán rozhodol o návrhu navrhovateľa na určenie priebehu hranice na základe podaného návrhu a na základe navrhovateľom predložených príloh k návrhu, ktoré napriek opakovaným výzvam odporcu, ako aj predĺžovaným lehotám, nedostatky príloh k návrhu na zmenu hranice v stanovených lehotách neodstránil, ba dokonca ich neodstránil a nedoplnil ani do dňa vydania preskúmaného rozhodnutia. Preto odporca ako správny orgán mohol rozhodnúť v danom prípade len o takom návrhu, aký podal navrhovateľ a na základe takých príloh, aké boli predložené správny orgán.

Nie je dôvodná ani námietka navrhovateľa, že odporca mal prerušiť konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Správneho poriadku až do rozhodnutia vo veci č. X 322/10-BA a to z toho dôvodu, že odporca ako správny orgán vydal preskúmané rozhodnutie dňa 6. apríla 2010 a konanie vo veci č. X 322/10-BA Správa katastra Rožňava začala z vlastného podnetu a to až dňa 14. apríla 2010, teda potom, čo odporca v tejto veci už rozhodol.

Je pravdou, že navrhovateľ zaslal dodatočne odporcovi stanovisko Obvodného úradu v Rožňave zo dňa 12. apríla 2010, ktoré správny orgán doručil 13. apríla 2010, treba ale uviesť, že toto stanovisko Obvodného úradu v Rožňave nebolo doručené správny orgán do konca predĺženej lehoty, t. j. do 31. marca 2010 a nebolo doručené správny orgán ani do dňa vydania preskúmaného rozhodnutia, t. j. do 6. apríla 2010. Taktiež navrhovateľ dňa 14. mája 2010 doložil geometrický plán č. 125/2010 vyhotovený GEOTEAM M.Z. Košice 13. mája 2010, ale tento geometrický plán je bez úradného overenia a teda nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 zákona č. 215/1995 Z.z., pričom aj tento geometrický plán bol doložený po uplynutí lehoty 31. marca 2010 a viac ako mesiac potom, čo správny orgán vo veci vydal preskúmané rozhodnutie.

Na základe preskúmania rozhodnutia odporcu v rozsahu, ktorý uviedol navrhovateľ vo svojom odvolaní súd dospel k záveru, že odporca preskúmané rozhodnutie vydal v súlade so zákonom o katastri nehnuteľností, ako aj v súlade so zákonom o správnom konaní. Tak ako už bolo uvedené, odporca rozhodol o návrhu na zmenu hranice, ktorý bol podaný včas, rozhodol o takom návrhu, aký bol podaný a ktorý mal predpísané náležitosti stanovené v § 53 ods. 1 katastrálneho zákona a návrh bol zamietnutý iba z toho dôvodu, že prílohy k návrhu, ktoré sú uvedené v § 53 ods. 2 katastrálneho zákona, predovšetkým stanovisko príslušného obvodného úradu, ako aj geometrický plán neobsahovali také náležitosti ako zákon vyžaduje, to znamená, že obvodný úrad sa nevyjadril aj k priebehu hranice Obce Plešivec a Obce Gemerská Hôrka a geometrický plán č. 10755659-4/2002 zo dňa 24. júna 2002 vyhotovený Ing. Ondrejom Homoliakom nevychádzal z platných údajov uvedených v katastri

nehnuteľností a taktiež navrhovaný priebeh hranice nesledoval súčasne prirodzené rozhraničovacie čiary v teréne, z ktorých dôvodov bol návrh o určenie priebehu hranice zamietnutý. Aj keď nedostatok prílohy návrhu a to stanovisko Obvodného úradu v Rožňave ohľadne zmeny hranice medzi Obcou Plešivec a Obcou Gemerská Hôrka bolo dodatočne doručené správneho orgánu, hoci aj po vydaní rozhodnutia, t. j. dňa 13. apríla 2010, ale nedostatok ohľadne geometrického plánu doposiaľ odstránený nebol, pretože novo doložený geometrický plán zo dňa 14. mája 2010 č. 125/2009 je bez úradného overenia a tak nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 zák. č. 215/1995 Z.z..

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2012, č. k. 2Sp/14/2010-46 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa jeho názoru krajský súd mal zrušiť rozhodnutie správneho orgánu č. H 1/97 zo dňa 6. apríla 2009 z dôvodu, že došlo k neprávnomu zisteniu skutkového stavu.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že sa pojednávania nezúčastnil zo zdravotných dôvodov a tak namieta porušenie jeho práv na spravodlivé súdne konanie. Podľa jeho názoru mu bolo znemožnené označiť dôkazy v súlade s § 120 ods.1 OSP na preukázanie jeho tvrdení najneskôr do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Uviedol, že v predmetnom konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 1/97 vystupuje ako navrhovateľ, ktorý má naliehavý spoločenský a právny záujem na zefektívnení a zrýchlení súdneho konania. V súlade s novou právnou úpravou od 1. januára 2010 podal žiadosť o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, v ktorej obligatórne uviedol popri potvrdenke o dočasnej PN aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že je odkázaný na rodinnú starostlivosť a nie je schopný z dôvodu závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

V uvedenom odvolaní proti rozsudku krajského súdu ako prílohy žiadosti o odročenie pojednávania uviedol: žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 13. januára 2012, čestné prehlásenie ošetrojúceho lekára MUDr. G. T. a fotokópiu podacieho lístku zo dňa 13. januára 2012.

Uviedol, že krajský súd neposudzoval v predmetnom konaní otázku procesnej chyby odporcu Správy katastra Rožňava súvisiacu so žiadosťou o predĺženie lehoty na doplnenie podania, ktorá bola podaná dňa 31. marca 2010, teda pred uplynutím lehoty stanovenej odporcom na odstránenie väd podania.

Uvedená skutočnosť bola uvedená i v žalobe, pričom bol uvedený i dôvod spočívajúci na strane Správy katastra Rožňava a to z akého dôvodu nebolo možné vyhotoviť geometrický plán podľa § 54 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností bez odstránenia chýb v katastrálnom operáte.

Podľa názoru navrhovateľa konanie, ktoré sa viedlo pod č. X 322/10-BA bolo prejudiciálnou otázkou z dôvodu, že v predmetnom konaní išlo o konanie vo veci opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a opravu údajov zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území E. a bez opravy týchto chýb Správou katastra Rožňava nebolo možné spracovať geometrický plán na znázornenie priebehu hranice medzi Obcou Gemerská Hôrka a Obcou Plešivec.

Podotkol, že v danej súvislosti nie je podstatné, či konanie Správa katastra Rožňava začala až 14. apríla 2010 a napadnuté rozhodnutie vydala dňa 6. apríla 2010 vzhľadom k tomu, že chyby v katastrálnom operáte k. ú. E. pretrvávajú dávno pred zahájením vo veci X 322/10-BA, teda od začiatku podaného návrhu Obce Plešivec na zmenu hranice medzi Obcou Gemerská Hôrka a Obcou Plešivec dňa 19. decembra 1997.

Podľa názoru navrhovateľa, keby navrhovateľ predložil geometrický plán bez odstránenia chýb v katastrálnom operáte k. ú. Gemerská Hôrka znamenalo by to prekážku pre Obec Plešivec v podaní. Navrhovaný geometrický plán by bol nevykonateľný a nespĺňal by zákonné predpoklady stanovené zákonom.

Opakovane uviedol, že žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podania zo dňa 30. marca 2010 bola opodstatnená, podanie vychádzalo z platného zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ako riadne podanie účastníka správneho konania. Predmetné podanie má procesný charakter s ktorým sa správny orgán musí zaoberať, rozhodnúť a vysporiadať sa s návrhom účastníka konania. Nakoľko odporca sa s návrhom účastníka konania na predĺženie lehoty nevysporiadal a rozhodol 6. apríla 2010 jeho konanie je hrubým porušením práv účastníka konania ako i princípov a zásad správneho konania, ktoré sú stanovené v § 3 a § 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Taktiež podľa jeho názoru tým, že Správa katastra Rožňava v rámci správneho konania vykonala procesný úkon dňa 24. septembra 2009 „Žiadosť o doplnenie podania“, jasným a zrozumiteľným spôsobom žiadala o odstránenie väd návrhu a teda doplnenie podania v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Podľa zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností predpísanou náležitosťou návrhu na začatie konania o určenie priebehu hraníc sú prílohy: stanovisko dotknutej obce, stanovisko príslušného okresného úradu, stanovisko príslušného obvodného úradu a geometrický plán. Správa katastra Rožňava mala postupovať ďalej v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania s poučením o následkoch jeho neodstránenia a následným zastavením konania. Tým, že Správa katastra Rožňava nepostupovala v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní považuje navrhovateľ rozhodnutie odporcu za protiprávne. Navrhovateľ je toho názoru, že keď sú nedostatky v prílohách návrhu, jedná sa o nedostatky v zmysle § 53 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností ako nedostatky v podaní na zahájenie správneho konania.

Na záver uviedol, že Krajský súd v Košiciach neporovnal čestné prehlásenie JUDr. Mgr. Mikuláša Cmoríka v žiadosti o predĺženie termínu na doplnenie podania č. H 1/97, v ktorom ako bývalý vedúci všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Rožňava v mene okresného úradu vypracoval stanovisko k zmene priebehu hraníc Obce Plešivec a Gemerská Hôrka, z ktorého vyplýva, že Okresný úrad v Rožňave sa súhlasne vyjadril. Správe katastra Rožňava bolo dostatočne preukázané súhlasné stanovisko príslušného okresného úradu.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 27. marca 2012 a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Uviedol, že prípsmi zo dňa 24. septembra 2009 a zo dňa 8. februára 2010 vytkol navrhovateľovi nedostatky podania. Správa katastra Rožňava umožnila navrhovateľovi nedostatky odstrániť do 31. marca 2010. Navrhovateľ nedostatky podania neodstránil a tak Správa katastra Rožňava rozhodnutím zo dňa 6. apríla 2010 návrh navrhovateľa Obce Plešivec zamietla. Nedostatkami podania, pre ktoré správny orgán zamietol návrh navrhovateľa boli skutočnosti, že Obec Plešivec ako navrhovateľ vo veci konania číslo H 1/97 nedoložila ku dňu 31. marca 2010 chýbajúce stanovisko príslušného obvodného úradu ako nástupcu okresného úradu v zmysle §-u 53 ods. 2 písm. b) Katastrálneho zákona k navrhovanému priebehu hranice Obce Plešivec vo vzťahu s hranicou Obce Gemerská Hôrka. Ďalej Obec Plešivec ako navrhovateľ vo veci konania číslo H 1/97 nedoložila ku dňu 31. marca 2010 chýbajúci geometrický plán o vyznačení návrhu priebehu hranice v zmysle ust. § 53 ods. 2 písm. d) Katastrálneho zákona v nadväznosti na ust. § 54 Katastrálneho zákona. Z ustanovenia §-u 53 ods. 2 písm. a), b), c), d) Katastrálneho zákona vyplýva, že k návrhu podanému podľa ust. §-u 52 v spojení s § 53 ods. 1 navrhovateľ pripojí náležitosti vypočítané taxatívne. Keďže sú tieto náležitosti (§ 53 ods. 2 písm. a), b), c), d) Katastrálny zákon) vypočítané taxatívne, musia byť všetky splnené.

Ďalej poukázal na to, že stanovisko Obvodného úradu v Rožňave vyhotovené dňa 12. apríla 2010 bolo doručené Správe katastra Rožňava dňa 13. apríla 2010, t. j. až po dni 31. marca 2010, kedy bol posledný deň lehoty, počas ktorej mal navrhovateľ možnosť doplniť svoje podanie, pričom Správa katastra Rožňava rozhodla dňa 6. apríla 2010. Navrhovateľ dňa 14. mája 2010 doložil k návrhu H 1/97 geometrický plán č. 125/2009, vyhotovený GEOTEAM M.Z., Košice dňa 13. mája 2010 bez úradného overenia a tak nespĺňal náležitosti podľa § 9 zákona č. 215/1995 Z.z. v platnom znení. Predmetný geometrický plán číslo 125/2009 vyhotovený: GEOTEAM M.Z., Košice dňa 1. júla 2010 na úpravu

hraníc medzi kat. územím E. a R. a zároveň úradne overený Správou katastra Rožňava dňa 15. októbra 2010 pod číslom 232/10 bol v origináli doručený Správe katastra Rožňava ku konaniu reg. H1/97 dňa 12. novembra 2010 ďaleko po termíne.

Vo vyjadrení odporca tiež uviedol, že konanie na základe žiadosti Obce Plešivec zo dňa 5. marca 2010 nemá vplyv na splnenie si podmienok uložených v ustanovení § 53 ods. 2 písm. b) a d) Katastrálneho zákona a preto toto tzv. „miestne prešetrovanie“ správny orgán nepokladá za konanie o predbežnej otázke, pre ktoré by malo byť prerušené samotné konanie vedené pod reg. H 1/97 začaté na návrh dňa 19. decembra 1997. Spôsob aplikácie zmeny hranice na základe žiadosti Obce Plešivec zo dňa 5. marca 2010 je v tomto konaní reg. H 1/97 nepoužiteľný.

Konanie reg. X 322/10 - BA o oprave chyby v katastrálnom operáte, na ktoré sa navrhovateľ vo svojom odvolaní odvoláva bolo začaté Správou katastra Rožňava dňa 14. apríla 2010 z vlastného podnetu ako to vyplýva zo samotného rozhodnutia. Konanie reg. X 322/10 - BA bolo začaté Správou katastra Rožňava až dňa 14. apríla 2010, t.z. až po vydaní rozhodnutia Správou katastra Rožňava o zamietnutí návrhu vo veci reg. H 1/97, a tak konanie reg. X 322/10 - BA nemohlo byť v konaní H 1/97 ponímané ako konáme o predbežnej otázke.

Taktiež uviedol, že správny orgán nie je povinný upozorňovať navrhovateľa na skutočnosť, že v dôsledku nesplnenia zákonných povinností zo strany navrhovateľa návrh zamietne.

Účastník konania Obec Gemerská Hôrka navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť a zaviazat navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je vecne správne, súd sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými navrhovateľom namietanými skutočnosťami (v odvolaní poukazuje de facto na rovnaké dôvody, na ktoré poukázal už pri napádaní rozhodnutia správneho orgánu).

Uviedol, že odvolateľ si zjavne zamieňa pojmy zastavenie konania a zamietnutie návrhu. Právna argumentácia odvolateľa smerujúca k možnosti správneho orgánu zamietnuť návrh podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku je nesprávna. Správny orgán v danom prípade nerozhodoval podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku a vo výroku napadnutého rozhodnutia neuviedol, že konanie zastavuje, ale naopak rozhodoval podľa § 46 a nasl. Správneho poriadku. Správny orgán rozhodoval meritórne o návrhu, aký mu bol navrhovateľom doručený dňa 19. decembra 1997 s návrhmi na doplnenie a zmenu, tak ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia.

Správny orgán prípisom zo dňa 24. septembra 2009 neodstraňoval vady návrhu, ale vyzýval navrhovateľa na odstránenie vád príloh návrhu (stanoviska a geometrického plánu). Súčasne s tým poskytoval navrhovateľovi niekoľko dodatočných lehôt.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ bol správnym orgánom vyzvaný, aby doplnil svoj návrh a aby odstránil nedostatky príloh návrhu, nie návrhu (podania vo veci samej). Správne konanie X 322/10 - BA v rámci zisťovania podkladov pre rozhodnutie nie je a ani nebolo prejudiciálnou otázkou; toto konanie, ako vyplýva z obsahu rozhodnutia Správy katastra v Rožňave č. X 322/10 BA začalo z vlastného podnetu správneho orgánu a to dňa 14. apríla 2010, pričom napadnuté rozhodnutie bolo správnym orgánom vydané dňa 6. apríla 2010. Z uvedeného je logicky zrejmé, že správny orgán objektívne nemohol mať v čase vydania napadnutého rozhodnutia vedomosť o konaní č. X 322/10 BA (toto začalo z vlastného podnetu správneho orgánu až o 8 dní neskôr), z čoho logicky vyplýva, že aj keby sa malo jednáť o otázku prejudiciálnu, ktorá bola riešená v konaní č. X 322/10 BA (čo namietame), tak správny orgán v čase vydania napadnutého rozhodnutia nemohol zvoliť postup podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku a prerušiť toto konanie; napokon z obsahu rozhodnutia správneho orgánu č. X 322/10 BA vyplýva, že odvolateľ nebol ani len účastníkom tohto konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok

a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <., a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10. apríla 2013 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Predmetom súdneho prieskumu na základe návrhu navrhovateľa, ktorým bol opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti OSP, bolo rozhodnutie odporcu č. H 1/1997 zo dňa 6. apríla 20010, ktorým zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 19. decembra 1997 na začatie konania podľa § 52 ods. 1 Katastrálneho zákona o určení priebehu hranice obce a hranice katastrálneho územia medzi obcou Plešivec a obcou Gemerská Hôrka.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu ako i spisu krajského súdu dňa 19. decembra 1997 bol bývalému Okresnému úradu v Rožňave, odboru katastrálnemu doručený návrh Obce Plešivec zaregistrovaný pod reg. Číslo H 1/97 o určení priebehu hranice Obce Plešivec. Navrhovateľ v uvedenom návrhu poukázal na to, že v priebehu rokov 1948 až 1998 došlo k zmene hranice Obce Plešivec v prospech Obce Gemerská Hôrka a to bez súhlasu obyvateľov obce, teda zmena sa neuskutočnila v súlade s platnými právnymi predpismi.

Správa katastra Rožňava prípisom zo dňa 24. septembra 2009, po tom ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/91/2008 zo dňa 27. mája 2009, v jeho intenciách vyzvala navrhovateľa na odstránenie väd podania v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v platnom znení v lehote 60 dní. Správny orgán požiadal navrhovateľa o oznámenie, či žiada o zmenu hranice obce alebo zmenu katastrálneho územia. Navrhovateľ Obec Plešivec k svojmu návrhu doložil v priebehu konania listinu Okresného úradu Rožňava, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 5. decembra 1997, ktorou Okresný úrad Rožňava zaujal svoje stanovisko k určení priebehu hranice katastrálneho územia, pričom k určení priebehu hranice obce stanovisko nezaujal. Správa katastra Rožňava požiadala navrhovateľa odstrániť nedostatok podania o doloženie stanoviska príslušného obvodného úradu v zmysle § 52 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona v platnom znení. Taktiež požiadala navrhovateľa o odstránenie nedostatku v predloženom geometrickom pláne číslo 10755659-04/2002 vyhotovenom Ing. Homoliakom Ondrejom, pretože v ňom uvedené údaje nevyhádzajú z platných údajov vedených v katastri nehnuteľností a predmetný geometrický plán nevyhovuje ani z toho dôvodu, že navrhovaný priebeh hranice nesleduje súčasné prirodzené rozhraničovacie čiary v teréne a je v rozpore s § 54 Katastrálneho zákona.

Ako ďalej vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporcu Obec Plešivec v zastúpení starostom obce doručila dňa 1. decembra 2009 žiadosť o predĺženie termínu do 31. januára 2010 na dodanie chýbajúcich podkladov a Obec Plešivec v zastúpení JUDr. Mikulášom Cmorikom doručila dňa 2. decembra 2009 správnomu orgánu žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podania o ďalších 60 dní. Svoju žiadosť odôvodnila náročnosťou a zložitou geodeticko-katastrálnou zameraním a vytýčením starej a novej hranice obce. Správa katastra Rožňava súhlasila s predĺžením lehoty do 31. januára 2010 a zároveň upozornila, že do 31. januára 2010 je potrebné dodať všetky chýbajúce podklady, ktoré správny orgán požadoval prípisom zo dňa 24. septembra 2009.

Následne Správa katastra Rožňava dňa 1. februára 2010 obdržala dve žiadosti Obce Plešivec o predĺženie lehoty na doplnenie podania. Obec Plešivec v zastúpení starostom obce Ladislavom Brodom prípisom zo dňa 28. januára 2010 požiadala o predĺženie termínu na doplnenie podania do 30. apríla 2010. Inou žiadosťou zo dňa 25. januára 2010 Obec Plešivec v zastúpení advokátom JUDr. Mgr. Mikulášom Cmorikom požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania o 60 dní. Svoju žiadosť o predĺženie lehoty odôvodnila opäť náročnosťou a zložitou geodeticko-katastrálnou zameraním a vytýčením starej a novej hranice obce, odchýlky výmer pri pôvodných a terajších parcelách súvisiacich so zmenou hranice a jeho popisu informácií. Správa katastra Rožňava posúdila žiadosť o predĺženie lehoty a vzhľadom na náročnosť a zložitú geodeticko-katastrálnu zameraním vyjadrila prípisom zo

dňa 8. februára 2010 a súhlasila s predĺžením lehoty na doplnenie podania do 31. marca 2010.

Obec Plešivec vo svojom liste zo dňa 25. januára 2010 oznámila Správe katastra Rožňava, že žiada o zmenu priebehu hranice obce z čoho s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., vyhl. Č. 158/1993 Zb. vyplýva, že súčasne žiada aj o zmenu katastrálneho územia. Taktiež v uvedenom prípise advokát JUDr. Mgr. Mikuláš Cmorík uvádza svoje vlastné čestné vyhlásenie, z ktorého má vyplývať, že on predtým ako vedúci odboru všeobecnej vnútornej správy ako predstaviteľ okresného úradu v Rožňave po dôkladnom preštudovaní veci posúdil daný návrh Obce Plešivec ako návrh na zmenu priebehu hranice Obce Plešivec, ktoré tvorí jej katastrálne územie a vyhlasuje, že súhlasné stanovisko bolo vydané k rozhodnutiu o zmene priebehu hraníc a katastrálnych území obcí Gemerská Hôrka a Plešivec. Ďalej JUDr. Mgr. Mikuláš Cmorík vyhlasuje, že so zmenou hranice katastrálneho územia medzi obcami Plešivec a Gemerská Hôrka okresný úrad sa súhlasne vyjadroval k zmene hranice oboch obcí. Taktiež v súvislosti s požiadavkou predložiť stanovisko obvodného úradu v zmysle § 53 ods. 2 písm. b) Katastrálneho zákona uviedol, že dňa 31. decembra 1996 zanikol Obvodný úrad Plešivec, ktorý mal v pôsobnosti obce Plešivec a Gemerská Hôrka.

Správny orgán po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že predmetné čestné prehlásenie JUDr. Mgr. Mikuláša Cmoríka nenahrádza stanovisko obvodného úradu - nástupcu okresného úradu. Zdôrazňuje, že Okresný úrad Rožňava svojim stanoviskom zo dňa 5. decembra 1997 vyjadril súhlas iba so zmenami priebehu hranice katastrálneho územia medzi obcami Plešivec a Gemerská Hôrka a druhú časť týkajúcu sa priebehu hranice obce okresný úrad vo svojom stanovisku neriešil. Správny orgán nepovažuje doteraz doložené stanovisko Okresného úradu Rožňava zo dňa 5. decembra 1997 za postačujúce, pretože nerieši, resp. sa nevyjadruje k návrhu priebehu hranice Obce Plešivec vo vzťahu s hranicou Obce Gemerská Hôrka.

Podľa názoru krajského súdu správny orgán postupoval pri svojom rozhodovaní jednoznačne v intenciách zrušujúceho rozsudku.

Podľa § 52 ods. 1 Katastrálneho zákona v znení platnom do 31. decembra 2001 katastrálny úrad na návrh obce alebo obyvateľov obce v konaní rozhodne o zmene priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia (ďalej len „priebeh hranice“) vtedy, ak sa zmena priebehu hranice vykonala v rokoch 1948 až 1989 bez súhlasu obce alebo obyvateľov obce.

V zmysle § 53 ods.1 Katastrálneho zákona - návrh na začatie konania o určení priebehu hranice sa musí podať písomne a musí obsahovať

- a) Označenie navrhovateľa a označenie ďalších účastníkov konania
- b) Označenie katastrálneho úradu, ktorému je návrh určený
- c) Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na ktorých základe nastala zmena priebehu hranice
- d) Návrh rozhodnutia katastrálneho úradu.

Podľa § 53 ods.2 katastrálneho zákona k návrhu podanému podľa odseku 1 navrhovateľ pripojí

- a) Stanovisko dotknutej obce
- b) Stanovisko príslušného okresného úradu
- c) Stanovisko príslušného obvodného úradu
- d) Geometrický plán o vyznačení návrhu priebehu hranice.

V zmysle § 54 Katastrálneho zákona - podkladom na vyhotovenie geometrického plánu je graficky znázornený priebeh hranice pred vykonanou zmenou, pričom navrhovaný priebeh hranice musí sledovať súčasné rozhraničovacie čiary v teréne.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkou navrhovateľa - právneho zástupcu týkajúcej sa jeho neúčasti na pojednávaní, na ktorom krajský súd vyhlásil rozsudok a to najmä v súvislosti s jeho tvrdením, že v súlade so zákonnou úpravou účinnou od 1. januára 2010 požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov a tak mu bolo znemožnené v súlade s ustanovením § 120 OSP

označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a teda boli porušené jeho práva. Poukázal na to, že so žiadosťou o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov obligatórne spolu s potvrdenkou o PN doručil aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že je odkázaný na rodinnú starostlivosť a nie je schopný z dôvodu závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Podľa § 119 ods. 1 OSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho právneho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Odvolací súd v danej veci udáva, že táto námietka účastníka konania - jeho právneho zástupcu týkajúca sa porušenia jeho práv spočívajúca v tom, že sa nemohol zúčastniť pojednávania zo zdravotných dôvodov napriek tomu, že sa riadne v zmysle OSP ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo spisu krajského súdu (č. l. 30) na termín 18. januára 2012 bolo vytýčené pojednávanie na Krajskom súde v Košiciach. Podľa pripojenej doručenky právny zástupca navrhovateľa Mgr. JUDr. Mikuláš Cmorík prevzal písomnosť dňa 23. decembra 2011. Dňa 17. januára 2012 bolo doručené Krajskému súdu v Košiciach podanie od právneho zástupcu navrhovateľa s nasledovným znením. „Dňa 23. decembra 2011 som obdržal predvolanie na pojednávanie vo veci navrhovateľa Obec Plešivec proti odporcovi Správa katastra Rožňava o preskúmanie rozhodnutia č. H1/97, ktoré sa má konať dňa 18. januára 2011 o 10.00 hod. na Krajskom súde v Košiciach, Štúrova 29, v pojednávacej miestnosti č. dv. 204. posch. II. Tohto pojednávania sa nemôžem zúčastniť z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti, o čom súdu prikladám lekárske potvrdenie dočasnej práceneschopnosti. V súčasnosti som plne odkázaný na starostlivosť rodiny a ošetrujúci lekár mi neodporúča cestovanie na pojednávanie, nakoľko by mohlo dôjsť k zhoršeniu môjho zdravotného stavu. Týmto žiadam súd o odročenie pojednávania“. Príloha . Potvrdenie dočasnej PN.

Z predloženej prílohy - Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti (predloženej vo fotokópii) je zrejmé, že JUDr. Mikuláš Cmorík je neschopný od 12. januára 2012.

Je teda jednoznačne zrejmé, vzhľadom na uvedené, ako i s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 119 ods. 1, 2 a 3 OSP, že právny zástupca navrhovateľa nepožiadala o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov v súlade s právnou úpravou účinnou od 1. januára 2010, nakoľko návrh na odročenie pojednávania neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nepožiadala o odročenie pojednávania po tom, čo sa dozvedel o dôvode na odročenie a taktiež neobsahuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára v súlade s § 119 ods. 3 OSP. Krajský nepochybil, keď pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa ako i jeho právneho zástupcu.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s

odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa vo svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

So zreteľom na to (ako uviedol v odôvodnení krajský súd), je nepochybné, že Správa katastra Rožňava v intenciách zrušujúceho rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/97/2008 zo dňa 13. júla 2009 vyzvala navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania do 31. marca 2010, pričom navrhovateľ tieto nedostatky do dňa vydania rozhodnutia odporcom neodstránil. Jednalo sa o nedostatky návrhu na začatie konania v zmysle § 53 ods. 2 písm. b) Katastrálneho zákona a to predloženie chýbajúceho stanoviska príslušného obvodného úradu Plešivec ako nástupcu okresného úradu k navrhovanému priebehu hranice Obce Plešivec vo vzťahu s hranicou Obce Gemerská Hôrka. Ďalej Obec Plešivec ako navrhovateľ vo veci konania č. H 1/97 nedoložila ku dňu 31. marca 2010 chýbajúci geometrický plán o vyznačení priebehu hranice v zmysle § 53 ods. 2 písm. d) Katastrálneho zákona.

Odvolací súd v uvedenej právnej veci udáva, že z ustanovenia § 53 ods. 2 písm. a), b), c) a d) vyplýva, že k návrhu podanému podľa ustanovenia § 52 navrhovateľ je povinný predložiť uvedené dôkazy.

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúavaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v danom prípade pokiaľ Obec Plešivec doručila správnomu úradu stanovisko Obvodného úradu v Rožňave dňa 13. apríla 2010, vyhotovené dňa 12. apríla 2010, bolo toto doručené po vydaní preskúavaného rozhodnutia, a preto krajský súd nemohol na uvedené stanovisko v rámci podaného opravného prostriedku prihliadať. Rovnako ako i na predložený geometrický plán číslo 125/2006, vyhotovený dňa 13. mája 2010, ktorý bol predložený dňa 14. mája 2010, a aj to bez úradného overenia, teda nespĺňal náležitosti podľa zákona č. 215/1995 Z.z. v platnom znení.

Na záver odvolací súd udáva, že konanie reg. X 322/10 BA o oprave chyby v katastrálnom operáte bolo začaté Správou katastra Rožňava dňa 14. apríla 2010 z vlastného podnetu, teda až po vydaní preskúavaného rozhodnutia, takže nemôže byť ponímané ako konanie o predbežnej otázke vo vzťahu ku konaniu vedenému pod č. H 1/97.

Odvolací súd pochybenie v konaní správneho orgánu ako i súdu prvého stupňa nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca zo zákona nemá nárok na ich náhradu. Účastníkovi konania Obec Gemerská Hôrka súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko právny

zástupca tieto nevyčísľil do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia odvolacím súdom podľa § 151 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.