

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti **H. T. M., s. r. o., so sídlom: B.**, IČO: X., vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. Zsro/8725/2002, po podaní odvolania na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/474/2011, **o námietke zaujatosti**, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Danica Michalková, Mgr. Soňa Pekarčíková a JUDr. Andrea Haitová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1Cob/474/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť H. T. M., s. r. o., písomným podaním z 22. 11. 2011, Krajskému súde v Bratislave doručeným v ten istý deň (č. l. 224), vzniesla námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a navrhla ich vylúčenie z odvolacieho konania vedeného na menovanom krajskom súde pod sp. zn. 1Cob/474/2011. Ako dôvod zaujatosti uviedla, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave v neznámom rozsahu boli v minulosti vystavení tlaku zo strany politických činiteľov (D., L., Č., S. ...) na rozhodovanie mimo zákonného rámca s cieľom zabezpečiť rozhodnutia v neprospech spoločnosti H. T. M., s. r. o. Spoločnosť v prílohe svojho podania predložila súde korešpondenciu nemeckého vyslanca F. L. a vedenia S. T., a. s., s vtedajším predsedom vlády Slovenskej republiky M.D. (č. l. 225), resp. vtedajším ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky J.M. (č. l. 226-227). K svojmu podaniu pripojila aj materiál Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 1412/M-2001 s názvom „Informácia o súdnych sporoch Slovenských telekomunikácií, a. s., v kauze „Žlté stránky“ (č. l. 228-231) a v tejto súvislosti poukázala na falšované uznesenie vlády Slovenskej republiky, ktorým malo dôjsť k ovplyvňovaniu súdov S. T., a. s. Uviedla, že jeden z bývalých nemenovaných sudcov potvrdil ovplyvňovanie jeho

osoby vo veciach spoločnosti H. T. M., s. r. o. Z uvedeného má navrhovateľka za to, že ovplyvňovanie sa logicky uskutočnilo aj u ďalších sudcov. Vyjadrila názor, že i keď sa sudcovia k námietke zaujatosti vyjadria negatívne, nemožno toto ich vyjadrenie považovať za relevantný dôkaz o tom, že by k ich ovplyvňovaniu v neprospech spoločnosti H. T. M., s. r. o., nebolo došlo.

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí a účastníkov konania nepoznajú (č. l. 242-246). Sudkyne odvolacieho senátu 1Cob, ktorý v predmetnej veci koná (v zložení predsedníčky senátu JUDr. Danici Michalkovej a členiek senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a JUDr. Andrey Haitovej), sa k podanej námietke vyjadrili v písomných podaniach zo dňa 12. 01. 2012, resp. 18. 04. 2012 (č. l. 247 a 253), v ktorých uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujaté, navrhovateľa, resp. jeho konateľa osobne nepoznajú a k prejednávanej veci nemajú žiadny pomer.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že zákonné dôvody na vylúčenie predsedníčky senátu JUDr. Danici Michalkovej a členiek senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a JUDr. Andrey Haitovej z prejednávania a rozhodovania veci nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak. Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci zákon spája nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale vylúčenie sudcu je podmienené už aj samotnými pochybnosťami o jeho nezaujatosti. Nejde teda o hodnotenie subjektívneho pocitu sudcu, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť, ani o hodnotenie subjektívnych pocitov

účastníkov konania. Z rozhodovania môže byť vylúčený aj sudca, u ktorého vzhľadom k spôsobu konania vo veci, je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti, pretože sudca má byť nielenže nezaujatý, ale jeho konanie a rozhodovanie vo veci sa má aj všeobecne javiť ako nestranné a nezaujaté.

Nestrannosť sudcu je súd povinný skúmať z dvoch hľadísk, a to jednak zo subjektívneho hľadiska, kedy je potrebné skúmať subjektívny postoj sudcu založený na základe jeho osobného presvedčenia a správania konajúceho sudcu v prejednávanej veci a súčasne z objektívneho hľadiska nestrannosti, na základe ktorého možno vyvodit' dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/474/2011 je odvolanie navrhovateľky (č. l. 220) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19. 10. 2011, sp. zn. Zsro 8725/2002, Sro 13752/B (č. l. 216), ktorým súd zrušil obchodnú spoločnosť H. T. M., s. r. o., so sídlom: B., zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vo vložke 13752/B bez likvidácie.

Pri skúmaní subjektívnej stránky nestrannosti vo veci konajúcich zákonných sudkýň tunajší súd vychádzal z ich vyjadrení o tom, že sa vo veci necítia byť zaujaté.

Najvyšší súd preskúmal nestrannosť namietaných sudkýň aj z objektívneho hľadiska, pri ktorom sa zameril na dôvody uvedené navrhovateľkou v námietke zaujatosti. Navrhovateľka zaujatosť sudkýň konajúcich v predmetnej veci vyvodzuje z korešpondencie p. F. L. a S. T., a. s. (zastúpenej predsedom a podpredsedom predstavenstva menovanej spoločnosti Dr. K. H. a Ing. Š. B.) s vtedajším predsedom vlády Slovenskej republiky M.D., ďalej z domnienky o falšovaní uznesenia vlády Slovenskej republiky 1412/M-2001 (navrhovateľka zrejme mala na mysli materiál s názvom: „Informácia o súdnych sporoch Slovenských telekomunikácií, a. s. v kauze „Žlté stránky“, predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky ako iniciatívny materiál vtedajším ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky J.M.) a v neposlednom rade z údajného tvrdenia nemenovanej osoby, ktorá v minulosti pôsobila v pozícii sudcu na bližšie neoznačenom súde a ktorá mala byť v konaniach týkajúcej sa spoločnosti H. T. M., s. r. o., ovplyvňovaná v neprospech tejto spoločnosti.

Po preskúmaní vyššie označených listinných dôkazov tunajší súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by o ovplyvňovaní sudcov Krajského súdu v Bratislave, vrátane zákonných sudkýň, svedčili a vzbudzovali tak oprávnené pochybnosti o ich nestrannom vzťahu k navrhovateľke a o objektivite ich rozhodovania. Spis bol po podaní odvolania voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 19. 10. 2011, sp. zn. Zsro 8725/2002, Sro 13752/B, predložený menovanému krajskému súdu ako súdu odvolaciemu dňa 22. 11. 2011 a navrhovateľka vzápätí podala námietku zaujatosti, odôvodnenú vyššie uvedenými tvrdeniami o rozhodovaní sudcov Krajského súdu v Bratislave pod tlakom politických činiteľov (krajskému súdu doručená rovnako dňa 22. 11. 2011). Tieto však nie sú podložené žiadnym objektívnym dôkazom, ide o tvrdenia založené len na domnienkach navrhovateľky, majúcej povahu účelovo vykonštruovaných tvrdení, na základe ktorých záver o zaujatosti vo veci konajúcich sudkýň vyvodit' nemožno. V predmetnej veci po podaní odvolania nebol urobený žiaden taký úkon, ktorý by nasvedčoval tomu, že by bol motivovaný vzťahom sudkýň k navrhovateľke (či už pozitívne alebo negatívne).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti voči sudkyniam Krajského súdu v Bratislave JUDr. Danici Michalkovej, Mgr. Soni Pekarčíkovej a JUDr. Andrey Haitovej nie je dôvodná, a preto návrhu spoločnosti H. T. M., s. r. o., na ich vylúčenie z konania a rozhodovania veci nevyhovel v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti vo vzťahu k ostatným sudcom Krajského súdu v Bratislave, tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že právo uplatniť námietku zaujatosti patrí účastníkovi konania len vo vzťahu k zákonnému sudcovi, t. j. sudcovi, ktorému vec pripadla na rozhodnutie podľa pravidiel stanovených v rozvrhu práce na príslušný kalendárny rok, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je námietka zaujatosti podaná spoločnosťou H. T. M., s. r. o., voči ostatným sudcom Krajského súdu v Bratislave (okrem zákonných sudkýň – členiek senátu 1Cob) bezpredmetná a najvyšší súd z tohto dôvodu o nej nerozhodoval.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2012

JUDr. Alena Priecelová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová