

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200462
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom R., štátny občan Iránskej islamskej republiky, zastúpený zákonným zástupcom: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., štátny občan Iránskej islamskej republiky, zast. advokátom JUDr. Michalom Krnáčom, LL.M, Vojtecha Tvrdeho 793/21 Žilina, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Sládkovičova 25, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti oznámenia Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica zo dňa 9.10.2017 č. PPZ-HCP-BB2-170-003/2017-Sk, v spojení s upovedomením Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline zo dňa 11.8.2017 č. PPZ-HCP-BB7-1350-005/2017-PP, a rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline zo dňa 9.6.2017 č. PPZ-HCP-BB7-1350-002/2017-PP o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky doterajšieho konania

1. Krajský súd v Žiline, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 06.12.2017 o preskúmanie zákonnosti napadnutých oznámenia , upovedomenia a rozhodnutia, uznesením č. k. 25Sa/39/2017-21 zo dňa 11.12.2017 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako kauzálne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že nakoľko predmetom žaloby je preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy, vydaných podľa predpisov upravujúcich pobyt cudzincov, krajský súd podľa § 18 ods. 2 SSP postúpil vec kauzálne príslušnému správne súdu- Krajskému súdu v Košiciach.

2. Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu

Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Uviedol, že dôvodom nesúhlasu je skutočnosť, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia -oznámene Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica č. PPZ-HCP-BB2-170-003/2017-SK zo dňa 09.10.2017 a v spojitosti s ním aj zákonnosti, upovedomenia Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline č. PPZ-HCP-BB7-1350-005/2017-PP zo dňa 11.08.2017 a rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline č. PPZ-HCP-BB7-1350-002/2017-PP zo dňa 09.06.2017 podľa ust. § 6 ods. 1, ods. 2 s poukazom na § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

3. Pretože Krajský súd v Košiciach podľa ust. § 17 písm. b) SSP je kauzálne príslušný na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, a pretože predmetné správnu žalobou napadnuté rozhodnutie sa netýka konania vo veci zaistenia ani administratívneho vyhostenia podľa prvej hlavy štvrtej časti, resp. druhej hlavy štvrtej časti zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 77 - 87 citovaného zákona, resp. § 88 a nasl. citovaného zákona), ale sa týka prechodného pobytu žalobcu na účel zlúčenia rodiny podľa ust. § 27 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, ktoré je upravené v tretej časti citovaného zákona (§ 20 až 48), preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia je možné na základe žaloby podľa prvej hlavy tretej časti SSP, a teda mimo kauzálnej príslušnosti upravenej v ust. § 17 SSP., preto z uvedeného dôvodu Krajský súd v Košiciach v zmysle ust. § 18 ods. 3 SSP predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Súčasne poznamenal, že Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 14.10.2016 sp. zn. 1Nds/9/2016 rozhodol v obdobnej veci tunajšieho súdu

II.

Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Košiciach a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci.

6. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti oznámene Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica zo dňa 09.10.2017 č. PPZ-HCP-BB2-170-003/2017-Sk, v spojení s upovedomením Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline zo dňa 11.8.2017 č. PPZ-HCP-BB7-1350-005/2017-PP, a rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline zo dňa 09.06.2017 č. PPZ-HCP-BB7-1350-002/2017-PP.

7. Napadnuté oznámenie, upovedomenie a rozhodnutie sa týka zrušenia prechodného pobytu žalobcu za účelom zlúčenia rodiny.

Podľa § 9 ods. 1 S.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 13 ods. 1 S.s.p. miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 písm. b) S.s.p. na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálne príslušný Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p. ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 206 ods. 1 S.s.p. vecami azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich azyl a pobyt cudzincov.

Samotným prvostupňovým rozhodnutím správny orgán podľa § 27 ods.1 písm. a/ zák. č. 404/2011 Z.z. zrušil rozhodnutie o prechodnom pobyte žalobcu za účelom zlúčenia rodiny a uloženia povinnosti vycestovať z územia Slovenskej republiky do 30 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia.

8. Konanie vo veciach azylu je upravené v zákone č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

9. Konanie vo veciach zaistenia je upravené v Druhej hlave (Zaistenie) Štvrtej časti zákona č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanovení § 88 (zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny) a § 88a (zaistenie žiadateľa o udelenie azylu) a následne.

10. Konanie vo veciach administratívneho vyhostenia je upravené v Prvej hlave (Administratívne vyhostenie) Štvrtej časti zákona č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanovení § 77 až § 87.

11. Zo znenia ust. § 206 ods. 1 S.s.p. ako aj z prvého až tretieho dieľu štvrtej hlavy tretej časti S.s.p. je zrejmé, že pod rozhodovaním orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich azyl a pobyt cudzincov mal zákonodarca skutočne na mysli preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy a ich postupov v konaní o azyle, konaní o zaistení a konaní o administratívnom vyhostení. Uvedený záver nakoniec výslovne vyplýva aj z dôvodovej správy k § 206 S.s.p.: „S odkazom na znenie generálnej klauzuly vymedzenej v čl. 46 ods. 2 Ústavy sa súčasne z ochrany poskytovanej správnym súdnictvom nevyňalo žiadne rozhodnutie alebo opatrenie vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Ostatné rozhodnutia alebo opatrenia vydané orgánmi verejnej správy podľa zákona o azyle a zákona o pobyte cudzincov budú pritom preskúmané na základe všeobecnej správnej žaloby.“

12. Konanie vo veciach prechodného pobytu je upravené v Prvej hlave (Pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny) Tretej časti zák. č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanoveniach § 20 až § 41.

13. Preto pokiaľ ide o rozhodnutia vydané podľa právnej úpravy uvedenej v bode 11 tohto uznesenia, preskúmanie ich zákonnosti je možné na základe všeobecnej správnej žaloby podľa Prvej hlavy Tretej časti S.s.p. a mimo kauzálnej príslušnosti.

14. Orgánom verejnej správy, ktorý v predmetnej veci žalobcu rozhodol v prvom stupni, je Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Žilina, so sídlom Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, teda v obvode Krajského súdu v Žiline.

15. Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu, v zmysle § 18 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 1 S.s.p. jednomyselne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci a o existencii podmienok zakladajúcich miestnu príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie v danej veci Krajským súdom v Žiline.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d/ S.s.p.).