

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/132/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200162
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014200162.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: X. M., r.č.: XXXXXX/XXX, bytom B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/42/2014-28 zo dňa 01.07.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/42/2014-28 zo dňa 1. júla 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.12.2013 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.06.2014. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.12.2013 odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Odporkyňa dôvodila tým, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol po opätovnom preskúmaní invalidity ustálený na 60 %. Žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 13.08.2008 jej bola zamietnutá právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.09.2008 pre nesplnenie podmienok potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok. Nakoľko navrhovateľka nie je poberateľkou invalidného dôchodku jej žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku bola zamietnutá. Prílohou rozhodnutia je Odborný posudok o invalidite zo dňa 07.11.2013.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.06.2014 bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., pričom bolo opakovane preskúmané trvanie invalidity navrhovateľky s tým záverom, že podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou bol stanovený od 23. decembra 2013 na 70 %. Žiadosť o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 13. augusta 2008 bola zamietnutá právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9.

septembra 2009, nakoľko nebola splnená podmienka potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok. Nakoľko navrhovateľka nie je poberateľkou invalidného dôchodku, bola zamietnutá jej žiadosť o jeho zvýšenie. Týmto rozhodnutím bolo pozmenené rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.12.2013.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ust. § 250l a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Krajský súd v rozsudku uviedol, že úlohou súdu bolo posúdiť zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu v konaní o žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku.

Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu, ktorým bola opakovane zamietnutá žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľka má zdravotné problémy už viac rokov. V posudkovom spise sú založené lekárske správy z jej odborných vyšetrení od roku 2008 vrátane lekárskej správy posudkovej lekárky sociálneho poistenia pobočka Nitra z 08.07.2009, kedy posudzovala zdravotný stav navrhovateľky na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/343/2008-29 zo dňa 30.03.2009, ktorým bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 18.09.2008 a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Z posudkového spisu tak mal súd za preukázané, že navrhovateľka mala už od 13.08.2005 určenú 50 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre chronickú obštrukčnú chorobu pľúc GOLD II podľa kapitoly VIII, oddiel B, položka 1, písm. b/ prílohy k zákonu č. 461/2003 Z. z. Jej žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 24.07.2008 však bola zamietnutá z dôvodu, že žiadateľka nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 a § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z. z.

Ako ďalej uviedol krajský súd navrhovateľka opäť v roku 2013 požiadala odporkyňu o zvýšenie invalidného dôchodku. Posudkoví lekári sociálneho poistenia na základe správ z jej odborných vyšetrení konštatovali, že oproti roku 2005 došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, preto jej pre rozhodujúce zdravotné postihnutie určili 50 % mieru, ktorú zvýšili pre iné zdravotné postihnutie - ischemickú chorobu srdca NYHA II o 10 %, od 07.06.2013. Takto určená percentuálna miera bola neskôr zmenená od 23.12.2013 tak, že pre najťažšiu chorobu jej určili od prepustenia z hospitalizácie 60%, ku ktorej ponechali pre ostatné zdravotné problémy 10 %.

Krajský súd konštatoval, že napriek tomu, že navrhovateľka spĺňa jednu z podmienok na priznanie invalidného dôchodku a to podmienku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, zhodne ako v roku 2005, aj v čase rozhodovania o jej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, nespĺnila druhú zákonnú podmienku a to podmienku potrebnej poistnej doby. Z uvedeného dôvodu jej bola žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku zamietnutá zákonne.

Na tomto konštatovaní nezmenila nič ani tá skutočnosť, že navrhovateľka aj na pojednávaní súdu dňa 01.07.2014 predložila ďalšie správy z odborných vyšetrení a to z neurologického zo 17.06.2014 a z 24.06.2014 a od praktického lekára zo dňa 24.06.2014. Zo správ z neurologických vyšetrení vyplýva, že má zdravotné problémy s poruchou dynamiky C chrčtice, poruchu statiky a dynamiky CTH a THL ... Navrhovateľka má v zmysle § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. zvýšenú percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 10 % na 70 %. Navrhovateľka však nespĺňa druhú zákonnú podmienku na priznanie invalidného dôchodku a to podmienku potrebnej poistnej doby podľa § 72 ods. 1, písm. g/ zákona č. 461/2003 Z. z. a to najmenej 15 rokov, ktoré sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Uviedla, že jej zdravotný stav sa neustále zhoršuje. Pravidelne bola ošetrovaná rýchlou zdravotnou službou, pneumológom ako aj obvodným lekárom. Býva preliečená na TaRCH odd. Nitra Zobor. Pre zlý zdravotný stav si nevie nájsť prácu a ani nie je schopná pravidelne pracovať. Z tohto dôvodu žiada o navýšenie poklesu pracovnej schopnosti.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené.

Posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní poukazuje na neustále zhoršujúci sa zdravotný stav, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania prvostupňového ako i odvolacieho bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 02.12.2013 č. XXX XXX XXXX X a rozhodnutia odporkyne zo dňa 13.06.2014 č. XXX XXX XXXX, X ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že trvanie invalidity bolo na podklade žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku opätovne preskúmané posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra s tým záverom, že podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je od 07.06.2013 60 % a od 23.12.2013 bola zvýšená MPSVZČ na 70 %. Žiadosť o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 13.08.2008 bola navrhovateľke zamietnutá právoplatným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.09.2009 pre nesplnenie potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia.

Odvolací súd, zhodne s názorom krajského súdu ako i odporkyne udáva, že navrhovateľka nespĺnila zákonnú podmienku na priznanie invalidného dôchodku a to podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia v zmysle § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z. z. Uvedenú skutočnosť navrhovateľka ani v konaní nenamietala, namietala len posúdenie jej zdravotného stavu a priznanie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V zmysle uvedeného teda bola zamietnutá žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku, nakoľko navrhovateľka nie je poberateľkou invalidného dôchodku.

Rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.06.2014 bolo pozmenené rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.12.2013.

V konaní súdu taktiež odvolací súd nezistil žiadne nesprávnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.