

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/58/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5916205159  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5916205159.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ružomerský papier, občianske združenie, so sídlom Židovská 4716/5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 440 721, proti žalovanému: ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 409 111, ex offo výmaz k 19. januára 2017, v štádiu konania o podaní Ružomerský papier, občianske združenie, so sídlom Židovská 4716/5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 55 440 721 doručenom Okresnému súdu Ružomberok dňa 20. októbra 2016 označenom, o určenie neplatnosti cezhraničného zlúčenia a neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/4/2017-123 zo dňa 23. mája 2017, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/4/2017-123 zo dňa 23. mája 2017 a uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 1Cb/91/2016-77 zo dňa 14. decembra 2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a Okresnému súdu Ružomberok na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 1Cb/91/2016-77 zo dňa 14. decembra 2016 rozhodol tak, že žalobu doručенú Okresnému súdu Ružomberok dňa 20. októbra 2016 označenú „Žaloba o určenie neplatnosti cezhraničného zlúčenia a neplatnosti valného zhromaždenia,, odmietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 127 ods. 1, 2 C. s. p., § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p., § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C. s. p. V bode 12 uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil v stanovenej 15 dňovej lehote tak ako bol poučený, pričom o následkoch nedoplnenia bol poučený v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C. s. p. nie je možné v konaní pokračovať. Ďalej uviedol, že ak žalobca v súlade s uznesením tunajšieho súdu č. k. 12Cb/91/2016-72 zo dňa 18. novembra 2016 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu, môže súd rozhodnúť, ktorý ho vydal.

3. O odvolaní žalobcu (list v spise č. 93) rozhodol, ako súd odvolací súd, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/4/2017-123 zo dňa 23. mája 2017 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

4. V odôvodnení uznesenia uviedol, že napadnuté uznesenie preskúmal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 C. s. p.). Z obsahu spisu zistil, že žaloba neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti (§ 132 C. s. p.). Konštatoval, že žalobca sa okrem iného domáhal aj určenia neplatnosti uznesení bez toho, aby tieto uznesenia presne označil (znenie týchto uznesení, dátum ich prijatia a podobne). Odvolací súd takto formulovaný návrh považoval za taký, ktorý nespĺňa požiadavky presnosti a určitosti, a preto okresný súd postupoval správne, keď dospel k záveru, že v konaní nie je možné pokračovať. Odvolací súd zvýraznil právnu úpravu zakotvenú v § 132 ods. 1 C. s. p. a pri porovnaní podania Okresnému súdu Ružomberok a s vykonanou úpravou v odvolaní zo dňa 27. decembra 2016, dospel k záveru, že vytýkané nedostatky odstránené neboli a že ani identifikácia dátumov 6. októbra 2016, 7. októbra 2016, 10. októbra 2016, ktoré žalobca v odvolaní uviedol, na čo odvolací súd s poukazom na ustanovenia § 129 ods. 7 C. s. p. aj prihliadal, tento nedostatok neodstránil, pretože z opisu rozhodujúcich skutočností a ani žalobného návrhu nie je možné určiť, o ktoré konkrétne uznesenie valného zhromaždenia a ani ktorého dňa konané uznesenie valného zhromaždenia spoločnosti ECO- INVEST, a.s. bez jeho zameniteľnosti ide. Označenie predmetu, resp. obsahu prijatého uznesenia bez presného znenia tohto uznesenia, uvedenia konkrétneho dátumu konania valného zhromaždenia, na ktorom malo byť takéto uznesenie prijaté, odvolací súd, nepovažoval za určité vymedzenie predmetu konania a za jasný a zrozumiteľný žalobný návrh. Podľa odvolacieho súdu, práve v prípade konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia by jednoznačne mal byť kladený dôraz na určitosť žalobného návrhu, ktorá požiadavka vyplýva z ustanovenia § 228 ods. 1 C. s. p. Na doplnenie k druhému petitu odvolací súd uviedol, že procesným predpokladom určovacej žaloby je naliehavý právny záujem. Keďže z údajov Obchodného registra Okresného súdu v Žiline zistil, že práve v dôsledku zlúčenia spoločnosť ECO-INVEST, a. s. so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, a.s., spoločnosť ECO-INVEST, a.s. bola v zmysle § 69a Obchodného zákonníka vymazaná, tak cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splnutie, ktoré nadobudlo účinnosť podľa § 8 Obchodného zákonníka, nemôže byť vyhlásené za neplatné. Z uvedeného dôvodu, ako aj s poukazom na ustanovenie § 129 C. s. p. a práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a § 6 ods. 1 Dohovoru potvrdil uznesenie prvostupňového súdu.

5. Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 8. júna 2017, podal žalobca dovolanie, podaním doručeným súdu dňa 24. júla 2017. Prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p., keďže mu nesprávnym postupom súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Citoval ustanovenia § 129 ods. 1 C. s. p., § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p. a s vysloveným názorom konajúcich súdov, že jeho návrh o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia nebol presný zrozumiteľný určitý, nesúhlasil. Poukázal na rozhodnutia súdov v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, konkrétne uznesenie č. k. 24Co/763/2014 zo dňa 1. júla 2015, Ústavný nález Ústavného súdu slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 192/2015 zo dňa 7. októbra 2015, v ktorom sa uvádza, že samotný procesný postup v ustanovení § 79 ods. 1 O. s. p. a ani v ustanovení § 42 O. s. p. nestanovuje presnú štruktúru žaloby. Zo žaloby musí byť zrejmé čoho sa žalobca domáha, nedáva však základ pre prísne formalistické poňatie žaloby. Dovolateľ tvrdil, že presne uviedol čoho sa domáhal a v odvolaní urobil aj doplnenie výrokovej časti žalobného petitu, keď citoval u ktorých uznesení valného zhromaždenia spoločnosti ECO-INVEST, a.s., IČO: 36 419 111 zápis v Obchodnom registri súdu Žilina, oddiel Sa vložka 10852/L zo dňa 6. októbra 2016, 7. októbra 2016 a 10. októbra 2016 o schválení cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST, a.s. a spoločnosti ECO-INVESTMENTS, a.s., sa neplatnosti domáhal. Podľa dovolateľa, mu takýmto nesprávnym procesným postupom bolo porušené základné právo zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na spravodlivé konanie. Pre úplnosť dodal, že v zbierke listín Okresného súdu Žilina týkajúcej sa spoločnosti ECO-INVEST, a.s. nie je do dnešnej doby uložená listina, ktorou by dovolateľ mohol špecifikovať petit v zmysle výzvy Okresného súdu Ružomberok. Vzhľadom na uvedené, dovolateľ navrhol uznesenie Krajského súdu Žilina č. k. 13Cob/4/2017-123 zo dňa 23. mája 2017 zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

6. K dovolaniu žalobcu zaslal vyjadrenie žalovaný podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. apríla 2018. S právnymi názormi uvedenými v dovolaní sa nestotožnil a poukaz žalobcu na ustanovenia O. s. p. označil za irelevantný s odkazom na právnu úpravu C. s. p., počas

ktorej účinnosti bola žaloba podaná. Za nespochybniteľné označil, že právna úprava C. s. p. sa odlišuje od O. s. p. s tým, že ustanovenie § 132 ods. 1 C. s. p. kladie dôraz na určitosť a vykonateľnosť žalobného návrhu. Poukaz dovolateľa na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/763/2014 žalobca označil za neadekvátne, nakoľko toto uznesenie vychádza z odlišnej právnej úpravy a odlišného právneho predpisu. Rovnako tak aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, je podľa dovolateľa neaplikovateľný, nakoľko právna úprava v ňom uvedená, už nie je účinná. Žalovaný sa stotožňuje s vysloveným právnym názorom, že žalobca nedoplnil svoju žalobu v súlade s výzvou súdu a v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 C. s. p.. K tvrdeniu žalobcu, že nemal objektívnu možnosť naformulovať vykonateľný určitý žalobný návrh, čo dokladuje výpisom listín uložených v Zbierke listín spoločnosti ECO-INVEST, a.s. zo dňa 19. júna 2017 žalobca poukazuje na fakt, že žalovaný na tento výpis upozornil až po dátume rozhodnutia. Podľa § 435 C. s. p. dôkaz predložený nie je možné uplatniť v dovolacom konaní, a preto navrhol žalobu zamietnuť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“) prejednal dovolanie. Po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (ustanovenie § 424 C. s. p.), zastúpenou v súlade so zákonom (ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania ust. § 443 C. s. p.) najskôr skúmal, či tento mimoriadny opravný prostriedok je procesne prípustný.

8. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí,  
- ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. V danom prípade dovolateľ prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. z dôvodu, že odvolací súd mu ako dovolateľovi znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva potvrdením uznesenia súdu prvého stupňa, ktorý odmietol jeho žalobný návrh podľa názoru dovolateľa v rozpore s právnym predpisom.

11. Základnou otázkou pre posúdenie, či v danom prípade ide o mimoriadny procesný prostriedok prípustný, je posúdiť, či odvolací súd rozhodol v súlade so zákonom C. s. p., keď uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podanej žaloby označil za správne a ho potvrdil.

12. Z predložených dokladov založených v spise je zrejmé, že žalobou doručenu súdu dňa 20. októbra 2016 žalobca označený „Ružomerský papier, občianske združenie uplatnil právo na určenie neplatnosti cezhraničného zlúčenia spoločnosti a neplatnosti uznesení valného zhromaždenia podľa ustanovení § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 C. s. p.

13. Okresný súd Ružomberok o návrhu žalobcu proti žalovanému ECO-INVEST, a.s. rozhodol uznesením č. k. 1Cb/91/2016-77 zo dňa 14. decembra 2016 tak, že žalobný návrh odmietol.

14. Sporné nie je, že označený žalovaný ECO-INVEST, a.s., podľa dokladu založeného spise „Výpis z Obchodného registra Okresného súdu v Žiline“ zanikol ex offio výmazom dňa k 1. novembru 2016.

15. O odvolaní žalobcu doručeného dňa 29. decembra 2016 voči označenému žalovanému ECO-INVEST, a.s. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 1Cb/914/2016-77 zo dňa 14. decembra 2016, odvolací súd vo veci žalobcu rozhodol voči označenému žalovanému ECO-INVEST, a.s. uznesením č. k. 13Cob/4/2017-123 zo dňa 23. mája 2017 teda v čase, keď označený žalovaný ECO-INVEST, a.s. už bol vymazaný. Odvolací súd napadnutým uznesením rozhodol voči neexistujúcemu subjektu, čo je zjavné aj zo samotného záhlavia uznesenia odvolacieho súdu, keď u označeného žalovaného ECO-INVEST, a.s. uviedol ex offio výmaz k 19. januáru 2017 (i keď ide o

dátum mylný).

16. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) § 161 C. s. p..

17. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví.

18. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 C. s. p.).

19. V danom prípade bez toho, aby odvolací súd sa zaoberal skúmaním procesných podmienok u označeného žalovaného konal so spoločnosťou ECO-INVEST, a.s., ktorá podľa výpisu z obchodného registra (list v spise č. 120) zanikla výmazom ku dňu 1. novembra 2016 s tým, že jej nástupníckou spoločnosťou sa dňa 1. novembra 2016 stala spoločnosť ECO-INVESTMENT, a.s., so sídlom Praha námestie republiky 1037/3 Nové Mesto, IČO: 273 85 574 teda s odlišnou adresou aj IČO-om. Z uvedeného je zrejmé, že aj sám už prvostupňový súd výzvou zo dňa 18. novembra 2016 vyzval žalobcu (list v spise č. 72) na doplnenie o dôkazy neexistujúci subjekt a uznesením č. k. 1Cb/91/2016-77 zo dňa 14. decembra 2016 rozhodol voči neexistujúcemu subjektu označenom ako ECO-INVEST, a.s.

20. V odvolaní proti tomuto uzneseniu (list v spise č. 93) žalobca za žalovaného označil ECO-INVEST, a.s. a odvolací súd uznesením zo dňa 23. mája 2017, č. k. 3Cob//4/2017 za žalovaného označil ECO-INVEST, a.s. s poznámkou, že výmaz tejto spoločnosti ex offio bol ku dňu 19. januára 2017.

21. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

22. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu (§ 420 písm. b/ C. s. p.).

23. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 C. s. p.).

24. V procesnom zmysle procesná subjektivita tzv. predstavuje procesnú podmienku, ktorou sa rozumie určitá procesná danosť, ktorá musí existovať, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania.

25. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. V konkrétnostiach treba však rozlišovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania alebo ju v priebehu konania stratí. Situácie, keď strana procesnou subjektivitou disponovala, avšak v priebehu konania ju stratila, normatívne pokrývajú ustanovenia § 63 až § 66 C. s. p. Ak strana disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju v priebehu procesu stratila, nemusí vždy nevyhnutne ísť o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa za istých okolností definovaným procesným postupom odstrániť dá. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom. Z predložených dokladov v spise (list v spise č. 120) je jednoznačné, že spoločnosť označená v žalobe „ECO-INVEST, a.s.“, ako zanikajúca spoločnosť bola v zmysle § 69a Obchodného zákonníka vymazaná v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, a.s. ako nástupníckou spoločnosťou ku dňu výmazu 1. novembra 2016, teda v priebehu konania.

26. V danom prípade obidva sudy rozhodli voči strane, na strane žalovaného, ktorá v čase rozhodnutia, právnou subjektivitou nedisponovala, keďže žalovaný bol vymazaný ex offio ku dňu 1. novembra 2016 a

jej nástupníckou organizáciou sa stala k tomuto dňu spoločnosť ECO-INVESTMENT, a.s., so sídlom námestí Republiky 1037/3, Nové Mesto 110 Praha 1, IČO: 273 85 574.

27. Okamihom výmazu dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, teda aj procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti. Na splnenie procesnej podmienky musí súd prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania a pokiaľ zistí, že nie je procesná podmienka splnená urobí vhodné opatrenia na jej odstránenie.

28. Odvolací súd napriek výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Žiline (list v spise č. 120), kde je uvedený deň výmazu 1. decembra 2016 v záhlaví rozhodnutia uviedol „proti označenému: ECO-INVEST, a.s. ex offio výmaz k 19. januára 2017, ktorý termín bol však tiež predtým ako odvolací súd rozhodol (23. mája 2017).

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 420 písm. b/ dospel k záveru, že prípustnosť dovolania je daná.

30. Ak strana zanikne počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skočilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C. s. p.).

31. Z napadnutých uznesení je zrejmé, že ani jeden súd v intenciách tohto ustanovenia nepostupoval a rozhodol voči neexistujúcemu subjektu.

31.1. Dovolanie je prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

31.2. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie v čom spočíva táto vada.

32. Z ustanovenia § 420 C. s. p. je zrejmé, že dovolanie je v zásade prípustné len proti meritórnym rozhodnutiam (rozsudkom vo veci samej) a nemeritórných rozhodnutí len proti rozhodnutiam, ktorým sa konanie končí. Oproti Občianskemu súdnemu poriadku ide o zmenu v právnej úprave, ktorej dôvodom je dôsledné uplatňovanie princípu mimoriadnosti uplatňovania tohto opravného prostriedku.

33. Dovolateľ v dovolaní voči uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu o odmietnutí žaloby je už hore vyššie uvedené vymedzil prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 C. s. p., t. j. nesprávnym postupom prísne formalistickým poňatím znenia žaloby, čím došlo k porušeniu jeho základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie.

34. Ak rozhodnutie trpí vadami zmätočnosti ide o také vadné rozhodnutie, ktoré sa prieči základným zásadám civilného procesu, ide o také vady zmätočnosti, ktoré sú zároveň dovolacím dôvodom. Keďže odvolací súd nesprávne potvrdil rozhodnutie o odmietnutí žaloby s označenou procesnou stranou, ktorá v čase rozhodnutia neexistovala ide o takéto zmätočné rozhodnutie a dovolanie žalobcu je dôvodné.

35. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s tvrdením prvostupňového súdu, že žalobca nedoplnil jeho podanie tak ako bol vyzvaný a zároveň identifikáciu uznesení, ktorých neplatnosť sa žalobou domáha dátumami jednotlivých uznesení považuje za dostatočnú a pre označenie zrozumiteľnosti žalobného návrhu za postačujúce podanie.

36. Dovolacie dôvody možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

37. S poukazom na citované ustanovenie tvrdenie žalovaného „ECO-INVESTMENT, a.s. ako právneho nástupcu spoločnosti uvedenej v žalobe „ECO-INVEST, a.s., že už nie je možné na tvrdenie dovolateľa s poukazom na ustanovenie § 435 C. s. p., prihliadnuť, sa dovolací súd nestotožňuje. Pravdou je tiež (ako dovolateľ tvrdí v dovolaní), že v už v odvolaní urobil doplnenie výrokovvej časti petitu a teda dodatočne

jasne uviedol, čoho sa na základe opísaného skutkového stavu domáha.

38. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) dospel k záveru, že ide o dôvody uvedené dôvodne, zakladajúce prípustnosť dovolania aj podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

39. Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu zrušil podľa § 449 ods. 1, 2 C. s. p. a vec vrátil Okresnému súdu Ružomberok na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.).

40. O trovách konania bude rozhodnuté podľa § 453 ods. 3 C. s. p.

41. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.