

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5CdoR/3/2025
Identifikačné číslo spisu: 5824201379
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:5824201379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., narodenú XX. R. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa matky Mgr. W. U., narodenej XX. D. XXXX, O.U., O. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Milošom Kunecom, Snina, Strojárska 3995/113, a otca P. U., narodeného XX. L. XXXX, Z., Y. XX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Novotným, Dolný Kubín, A. Sládkoviča 1801/4, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/66/2024, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2024 sp. zn. 15CoP/178/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. mája 2024 č. k. 7P/66/2024-13 na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia. Vo výroku II. nariadil matke maloletej W. U.M., aby dieťa odovzdala do Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Kalvárska 924/35. Vo výroku III. uviedol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia, najneskôr však do šiestich mesiacov odo dňa odovzdania maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

2. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2024 sp. zn. 15CoP/178/2024 na odvolanie matky napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd mal za to, že postup súdu prvej inštancie vo veci začatia konania z úradnej povinnosti a nariadenie neodkladného opatrenia, bolo zákonné a správne. Ich nevyhnutnosť videl odvolací súd v manipulatívnom správaní matky, ktorá ohrozuje zdravý vývoj dieťaťa. Ako bolo zrejmé aj zo spisu, matka nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu a dieťa odviedla z Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Dieťa bolo

vrátené do tohto zariadenia až po zásahu polície. Navyše Okresný súd Námestovo rozsudkom z 09. januára 2024 č. k. 4P/73/2022-465 zveril maloletú W. U. do osobnej starostlivosti otca a toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 05. septembra 2024 sp. zn. 15CoP/100/2024.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala matka (ďalej aj ako „dovolatelka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a z § 420 písm. e) CSP.

3.1. Na odôvodnenie prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f) CSP dovolateľka uviedla, že súd prvého stupňa a ani odvolací súd nevykonali výsluch maloletej, aby zistili jej názor na vec, pričom v zmysle ustanovení zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) by súd mal prihliadať na názor maloletej osoby, ktorá je schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Jej dcéra takúto schopnosť bez pochyb mala.

3.2. Prípustnosť dovolacieho dôvodu podľa 420 písm. e) CSP dovolateľka odvodzuje od skutočnosti, že o veci maloletej rozhodovala zaujatá sudkyňa, ktorá mala byť z rozhodovania vylúčená. Podľa matky sú zaujatí všetci sudcovia Okresného súdu Námestovo.

3.3. Z týchto dôvodov dovolateľka navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2024 sp. zn. 15CoP/178/2024 a uznesenie Okresného súdu Námestovo z 29. mája 2024 č. k. 7P/66/2024-13. V závere dovolania matka navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodov osobitného zreteľa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastníčka konania (matka) zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Podľa § 420 písm. e) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.

7. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Námestovo na návrh otca uznesením z 05. decembra 2024 č. k. 7P/66/2024-270 zastavil konanie o nariadenie výchovného opatrenia, zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo z 29. mája 2024 č. k. 7P/66/2024-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2024 sp. zn. 15CoP/178/2024 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok, aby odovzdalo maloletú W. U., narodenú XX. XX. XXXX do starostlivosti jej otca. Súd zistil, že medzičasom bola právoplatne vyriešená otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca a preto odpadol dôvod, pre ktorý súd začal ex offio konanie o nariadenie výchovného opatrenia a tiež dôvod, pre ktorý bolo dieťa odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 11. decembra 2024.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v dôsledku zrušenia uznesenia o neodkladnom opatrení napadnutého dovolaním matky nie je naplnená objektívna podmienka prípustnosti dovolania, ktorou je prípustný predmet dovolania, t. j. existujúce súdne rozhodnutie, ktoré možno preskúmať (§ 420 CSP). Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že k zrušeniu dovolaním napadnutého uznesenia došlo po podaní dovolania (v čase rozhodovania dovolacieho súdu neexistuje rozhodnutie spôsobilé dovolacieho prieskumu). Dovolací súd preto rozhodol o odmietnutí dovolania podľa § 447 písm. c) CSP.

9. O návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia dovolací súd nerozhodoval z dôvodu odmietnutia dovolania.

10. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.