

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	4303899957
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4303899957.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti povinnej Y. L., X. X. S. XXXX, bytom Z., J. XX, o vymoženie sumy 5 323,91 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Er/109/2003, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2015 sp. zn. 11CoE/311/2014 a sp. zn. 11CoE/312/2014, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinnej o d m i e t a.

II. Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 1. októbra 2013 č. k. 13Er/109/2003-264 zamietol námietky povinnej proti exekúcii vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 13Er/109/2003.
2. Súd prvej inštancie uznesením z 1. októbra 2013 č. k. 13Er/109/2003-267 udelil súhlas so znížením najnižšieho podania pri dražbe nehnuteľnosti - bytu č. XX vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, na parcele č. XXXX vo výlučnom vlastníctve povinnej, vedeného Katastrálnym úradom v X., Správou katastra Z., na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Z., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXX, na jednu polovicu trhovej ceny určenej znaleckým posudkom, t.j. na sumu 12 279,59 eura.
3. Povinná dňa 5. novembra 2013 podala odvolanie (na č.l. 270 spisu) voči uzneseniam okresného súdu z 1. októbra 2013 na č.l. 264 a 267 spisu.
4. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 27. februára 2015 č. k. 11Coe/311/2014-298, 11CoE/312/2014 odmietol odvolania povinnej proti uzneseniam okresného súdu z 1. októbra 2013 na č.l. 264 a 267 spisu.
5. Dňa 12. apríla 2016 podala povinná dovolanie (na č.l. 304 spisu) proti uzneseniu odvolacieho súdu z 27. februára 2015 č. k. 11Coe/311/2014-298, 11CoE/312/2014, v ktorom konanie na odvolacom súde

označila zo zmätočné a neurčité.

6. Okresný súd uznesením z 25. októbra 2022 (na č.l. 339 spisu) vyzval povinnú, aby v lehote určenej súdom doplnila svoje podanie z 12. apríla 2016 tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu jej dovolanie smeruje, v akom rozsahu, a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda a čoho sa dovolateľka domáha a súčasne vyzval povinnú, aby v stanovenej lehote doplnila originál, prípadne úradne osvedčenú fotokópiu plnej moci na zastupovanie povinnej v dovolacom konaní s poučením, že inak dovolací súd dovolanie povinnej v zmysle ust. § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) odmietne. V predmetnom uznesení bola povinná zároveň poučená o povinnosti účastníka konania byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom už pri podaní dovolania, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie, pretože bolo zrejmé, že uvedené podania podala povinná sama. Súd prvej inštancie povinnú rovnako poučil o následkoch nedoplnenia a neopravenia jej podaní v určenej lehote.

7. Okresný súd oznámením z 23. novembra 2022 na č.l. 343 spisu poučil povinnú v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, prípadne priamo na jednu z jej kancelárií, v ktorej územnej pôsobnosti je aj okres Levice a Nové Zámky.

8. Súd prvej inštancie listom zo 14. februára 2023 (na č.l. 351 spisu) požiadal Centrum právnej pomoci Nitra, 949 03 Nitra, Štefánikova trieda 26 a Centrum právnej pomoci Levice, 934 01 Levice, Námestie hrdinov 1, aby súdu oznámili, či povinná požiadala o poskytnutie právnej pomoci vo vzťahu k povinnosti obligatórneho zastúpenia dovolateľa na účely dovolacieho konania v súdnej veci. Žiadosť bola Centru právnej pomoci Nitra doručená 14. februára 2023. Žiadosť určená Centru právnej pomoci Levice sa vrátila okresnému súdu 16. februára 2023 s poznámkou „adresát je neznámy“. Centrum právnej pomoci Nitra listom zo 14. februára 2023 (na č.l. 355 spisu) oznámil súdu, že „Neeviduje žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Viery Belušovej ako povinnej v danej právnej veci. Podľa registrátorného systému, osoba s takýmito osobnými údajmi nebola doposiaľ klientom žiadnej z kancelárií“.

9. Okresný súd oznámením z 20. februára 2023 na č.l. 359 spisu opätovne vyzval povinnú, aby v prípade, ak požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie, oznámila a preukázala túto skutočnosť súdu v stanovenej lehote. Povinná doručila súdu prvej inštancie dňa 23. marca 2023 podanie, avšak vo vzťahu k obsahu výzvy súdu neposkytla žiadnu odpoveď.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“) [ust. § 35 CSP], po zistení, že dovolanie podala povinná, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

11. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané 12. apríla 2016, teda pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP (na základe, ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

12. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá OSP). Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 OSP). Podmienku povinného zastúpenia advokátom alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní taxatívne vymedzuje aj ust. § 429 ods. 1 a 2 CSP.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podala povinná písomným podaním z 12. apríla 2016 osobne, bez zastúpenia svojej osoby právnym zástupcom. Súdom prvej inštancie bola opakovane upozornená na nedostatky jej podaní ako aj na zákonnú povinnosť predložiť súdu prvej inštancie osobitnú plnú moc udelenú advokátovi (príp. Centru právnej pomoci) na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na následky nesplnenia tejto povinnosti, avšak túto nesplnila. Z dôvodu nesplnenia náležitosti dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom právnom zastúpení dovolateľky, podanie povinnej, ktoré by mohlo byť dovolaním proti uzneseniu odvolacieho súdu tak ostalo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné. Písomné podanie povinnej nespĺňa ani základné náležitosti dovolania, vrátane uvedenia dostatočne individualizovaných a špecifikovaných dovolacích dôvodov.

14. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie povinnej podľa ust. § 447 písm. e) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451

ods. 3 veta druhá CSP). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok