

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. H.**, bývajúceho v C., proti žalovanému **S. B.**, so sídlom v B, o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 18 C 95/02, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. marca 2007 sp. zn. 6 Co 499/06 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 18. septembra 2006 č.k. 18 C 95/02-72, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14 C 395/95. Zároveň rozhodol, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením zo 17. júna 2009 a aj osobitnou výzvou z toho istého dňa bol Okresným súdom Bratislava III vyzvaný (uznesenie aj výzva mu boli doručené 3.8.2009), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Zároveň bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ napriek poučeniu o ustanovenie zástupcu nepožiadaval a plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.

predseda senátu