

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/182/2014
Identifikačné číslo spisu:	5012200676
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5012200676.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: Y. P., narodeného XY, bytom W., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni v Bratislave, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. septembra 2014, č.k. 25Sd/217/2012-85, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25. septembra 2014, č.k. 25Sd/217/2012-85 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X-. zo dňa 28. marca 2014 z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi sa trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a j ú.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. septembra 2014, č.k. 25Sd/217/2012-85, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie z 28. marca 2014, č. XXX XXX XXXX X - II., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi od 15. februára 2014 invalidný dôchodok v sume 169,60 € mesačne a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (MPSVZČ) určila 75% z dôvodu, že podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia (MUDr. P.) z 22. júla 2014 uznanie skoršieho dátumu vzniku invalidity nepovažoval za možné, keďže navrhovateľ bol posúdený dňa 11. septembra 2012, kedy mu bola stanovená MPSVZČ pre rozhodujúce zdravotné postihnutie (dorzalgia bez radikulopatie) 35% spolu s ostatnými ochoreniami (kožné ochorenie vtedy v kľude, amputácia prstov nespôsobovala stratu úchopovej schopnosti) by nepresiahli celkovú MPSVZČ 40%.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že posudkový lekár v správe zo dňa 22. júla 2014 sa vyporiadal s námietkami navrhovateľa. Lekárske nálezy, ktoré navrhovateľ súdu predložil v priebehu konania nehodnotia diagnosticky jeho zdravotný stav inak, ako zistil posudkový lekár sociálneho poistenia v lekárskej správe z 22. júla 2014, teda nespochybnili ani posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodnutí

vychádzal. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a posudkový lekár sociálnej poisťovne nedostatočne a skresľujúco zhodnotil jeho zdravotný stav. Výtýkal postup posudkového lekára, ktorý ho uznal invalidným, avšak svoj záver nepodložil hodnoteniami odborných lekárov, iba čiastočne a podľa navrhovateľa aj neobjektívne zhodnotil jeho chronické kožné ochorenie a taktiež nevyhodnotil riadne trvalé následky horných končatín po operácii krčnej chrbtice. Žiadal o spätné uznanie invalidného dôchodku (od 18. apríla 2012, t.j. od dátumu prvého zamietnutia invalidného dôchodku) a následné doplatenie sumy za dané obdobie, a preto aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania (v súlade s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Z obsahu spisov vyplýva, že hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa bolo na základe dožiadania Krajského súdu v Žiline zo dňa 17. februára 2014 dňa 07. marca 2014 doplnené MUDr. Y. P., posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava, vysunuté pracovisko v Žiline. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a dokladov o odborných vyšetreniach, predložených navrhovateľom (MR krčnej chrbtice z 11.12.2012, 6.6.2013, CT L chrbtice z 27.02.2013, hospitalizácia na neurochirurgii 17.4. - 21.4.2013 a vyšetrenia z 8/2013 a 10/2013, resp. 25.02.2014, EMG lakťových nervov z 23.10.2013, opakované neurochirurgické vyšetrenia v 6/2013 a 10/2013, dermatologické vyšetrenia z obdobia rokov 2012 až 2014) a po osobnom vyšetrení navrhovateľa posudkový lekár dospel k záveru, že navrhovateľ je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70%, za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil stavy po operáciách chrbtice a medzistavcových platničiek, zaradené v kapitole XV, oddiel E položka 4 písmeno c/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia takto určenú mieru poklesu zvýšil o 5%. Dátum vzniku invalidity stanovil ku dňu 15. februára 2014. Na námietky navrhovateľa krajský súd žiadal doplniť predmetný posudok o dátum vzniku invalidity a MPSVZČ, ktorá sa zhoršila v priebehu roka z 35% na 75%. Dňa 22. júla 2014 posudkový lekár ústredia vypracoval lekársku správu so záverom, že celková MPSVZČ je naďalej 75% od 15. februára 2014, t.j. dátum vzniku invalidity určil dňom ukončenia poberania nemocenských dávok.

Podľa § 80 zákona o sociálnom poistení starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok sa nevypláca počas obdobia, v ktorom z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti má poistenec nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu alebo nemocenské, ak dočasná pracovná neschopnosť vznikla pred priznaním starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku.

Odvolací súd zdôrazňuje, že úlohou posudkových lekárov je určiť vznik invalidity na základe posúdenia zdravotného stavu poistenca - navrhovateľa a to v intenciách § 71 zákona o sociálnom poistení. Pokiaľ

vznik invalidity navrhovateľa bol posudzovaný od dátumu zastavenia výplaty nemocenských dávok, takýto postup nemožno považovať za správny.

Zo spisu je zrejmé, že navrhovateľ podstúpil operáciu krčnej chrbtice v apríli 2013 a následne v októbri 2013 bola zvažovaná ďalšia operácia chrbtice.

Podľa názoru odvolacieho súdu otázka dátumu vzniku invalidity ani v poslednej lekárskej správe (posudku) nebola zodpovedná riadne a v intenciách ustanovenia § 71 ods. 1 a ods. 2 zákona o sociálnom poistení. Záver o percentuálnej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je potrebné zdôvodniť presvedčivo s prihliadnutím na dlhodobosť, resp. predpoklad dlhodobého trvania zhoršenia zdravotného stavu, preukázanú objektívnym odborným vyšetrením, zároveň s odôvodnením aj navýšenia podľa § 71 ods. 8, a to od konkrétneho dátumu.

Odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa si nezabezpečila dostatok podkladov pre zistenie skutočného stavu pre možnosť posúdenia vzniku nároku na invalidný dôchodok navrhovateľa. Rozsudok krajského súdu preto zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa so zameraním na mieru poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľa v období od a po operácie. Na tom základe rozhodne o nároku na invalidný dôchodok znova.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2, § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.