

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/31/2024
Identifikačné číslo spisu:	1421200494
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1421200494.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu KZ Invest, s.r.o., Suchohradská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 36 677 426, zastúpený Studio Legale, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 811 874, proti žalovanému 1/ Waldviertler Sparkasse Bank AG, Sparkassenplatz 3, Zwettl, Rakúska republika, č. zápisu spoločnosti FN 36924a, zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o, Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, žalovanému 2/ auctio, s.r.o., Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, zastúpený AKMB, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, žalovanému 3/ KLM ZV I. s.r.o., Nám. SNP 11, 960 01 Zvolen, IČO: 53 264 223, zastúpený LawService, s.r.o., Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Mestskom súde Bratislava III č. k. B4-14Cb/11/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/134/2023-372 zo dňa 17. apríla 2024 takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV, ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 14Cb/11/2021-243 zo dňa 21. septembra 2022 zamietol žalobu a žalovanému 1/, 2/ a 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“), ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom č. k. 3Cob/134/2023-372 zo dňa 17. apríla 2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14Cb/11/2021-243 zo dňa 21. septembra 2022, žalovanému 1/ a 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zastúpení advokátom dovolanie (č.l. 401) odôvodnené dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný

sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“).

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolateľ podaním zo dňa 8. augusta 2024 vzal podané dovolanie späť (č.l. 416).

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti napadnutému rozsudku, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko žalovaným v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.