



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa **J. H.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. decembra 2009, č.k. 19Sd/119/2009–28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. decembra 2009, č.k. 19Sd/119/2009–28, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom zo 14. decembra 2009, č.k. 19Sd/119/2009–28, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. júla 2009, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 40% v porovnaní so zdravou fyzickou

osobou, ale je 30%. Vychádzal pritom z posudkov z 29. júna 2009, 4. septembra 2009, 7. októbra 2009 a 24. novembra 2009, v ktorých podľa jeho názoru posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity a osvojil si ich záver, že navrhovateľ nie je invalidný.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že ho neuznali za invalidného napriek tomu, že má stále väčšie bolesti aj po rehabilitácii a absolvovaní infúznej liečby.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vychádzali predovšetkým z neurologických, ortopedických a traumatologických vyšetrení, vrátane MRI vyšetrenia chrbtice z 19. januára 2009, podľa ktorého v celom vyšetrovanom rozsahu C chrbtice je bez dôkazu TU expanzií, bez hemoragií a bez zápalových infiltrácií ako na úrovni spinálneho kanála, tak aj na úrovni kostnej štruktúry stavcov. Podľa záverov posudkov utrpený úraz (v roku 2008 pri dopravnej nehode) zanechal u navrhovateľa len ľahké funkčné postihnutie chrbtice v krčnom úseku a ľahké obmedzenie pohyblivosti v ľavom ramennom kĺbe a na základe posúdenia neurologického vyšetrenia z 20.10.2009 u navrhovateľa ide o chronické bolesti v krčnej chrbtici na podklade veku primeraných degeneratívnych zmien a na podklade poruchy statodynamiky chrbtice. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu (stav po úraze chrbtice s miernym reziduálnym nálezom), ktoré podľa zhodného hodnotenia posudkových lekárov zodpovedá 20 %-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (kapitola XV., oddiel E, položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona), zvýšenej podľa § 71 ods. 8 zákona o 10% pre obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu na nedominantnej končatine (kapitola XV., oddiel G, položka 6 písm. a/ prílohy č. 4 zákona).

Podľa kapitoly XV. prílohy č. 4 zákona miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa funkčného postihnutia (postihnutia pohybu v kĺboch v súvislosti so záťažou na príslušný kĺb) a vplyvu na ostatné systémy a orgány. Pri zistení pohybových a degeneratívnych zmien treba porovnať, či ich rozsah a výskyt presahujú zmeny typické pre porovnateľnú vekovú kategóriu. *Samotné röntgenologicky zistené degeneratívne zmeny nezapríčiňujú pokles schopnosti zárobkovej činnosti, rovnako ako skutočnosť, či bola vykonaná operácia na končatine alebo na chrbtici, alebo súvislosť s úrazom.*

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, toto tvrdenie nepreukázal – z predložených lekárskeho nálezov takáto skutočnosť nevyplýva.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 10. júla 2009 je v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zmeny (zhoršenia) zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, a to i spätne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková