

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L.B.**, C.X., T., proti žalovanému: **M.Š.**, D.O.X., zast. JUDr. D.V, advokátkou, so sídlom F.K.X., B., o zaplatenie 183 333,34 Sk a zmluvnej pokuty, o zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 5. septembra 2005, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-335, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 21. decembra 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-335 sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec sa vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 21. decembra 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-335 zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave z 13. októbra 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-325 a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za odvolanie k 5. septembru 2005, vo výške 45 665 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením z 13. októbra 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-325 súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 54 798 Sk za odvolanie z 5. septembra 2005. Keďže prvostupňový súd v nesprávnej výške stanovil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odvolanie s poukazom na ust. § 12 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov uznesenie z 13. októbra 2006, č.k. 20 Cb 16/2001-325 zrušil.

Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie z 5. septembra 2005 vo výške 45 665 Sk podľa Sadzobníka súdnych poplatkov položky 2a/ platného v čase podania odvolania t.j. 5 % z ceny predmetu konania a v zmysle § 7 ods. 5 zák.č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v zákonom stanovenej lehote a to do časti, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške

45 665 Sk a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil z týchto dôvodov:

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok je nezrozumiteľné a zmätočné. Z uznesenia nie je jasné podľa akého zákona (v akom znení) bol poplatok vypočítaný, akú sumu bral súd za jeho základ. Tiež nie je jasný vzťah k uzneseniu doručenému žalovanému v roku 2005, ktorým mu bolo uložené zaplatiť súdny poplatok vo výške 9 165 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného je potrebné vyhovieť.

Z uznesenia súdu prvého stupňa – napadnutej časti vyplýva, že súdny poplatok za odvolanie vo výške 45 665 Sk bol žalovanému vyrúbený podľa položky 2a/ Sadzobníka súdnych poplatok zák.č. 71/1992 Zb. účinného k 12. septembru 2005 t.j. 5 % z ceny predmetu konania a § 7 ods. 5 cit. zákona.

V konaní nie je sporné, že žalovaný neuhradil súdny poplatok za odvolanie z 12. septembra 2005, pričom mu táto povinnosť vznikla podľa ust. § 5 zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení. Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení – sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku, alebo pevnou sumou.

Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní.

Predmetom konania je zaplatenie istiny 183 333,34 Sk s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

Žalobca nevyčíslil ani príslušenstvo a ani zmluvnú pokutu.

Základom pri percentuálnej sadzbe je cena predmetu poplatkového úkonu t.j. 183 333,34 Sk - § 7 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, pričom cena príslušenstva sa nezahrnie do základu poplatku, keďže príslušenstvo nie je samostatným predmetom poplatkového úkonu (§ 7 ods. 2 cit. zák.).

Súd prvého stupňa pri stanovení výšky súdneho poplatku vychádzal z ust. § 7 ods. 5 Zákona o súdnych poplatkoch. Podľa tohto ustanovenia ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

Z uznesenia súdu prvého stupňa však nie je zrejmé, z akej ceny plnenia vypočítal trojnásobok ceny ročného plnenia. Rovnako nie je zrejmé, z akej ceny plnenia vypočítal trojnásobok ceny ročného plnenia. Rovnako nie je zrejmé, keďže Okresný súd v Trnave vyzval žalobcu (č.l. 13) na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 7 332 Sk, prečo Krajský súd v Trnave uznesením zo 16. novembra 2001 (č.l. 146) vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku, keďže súdny poplatok za žalobu je 58 400 Sk a následne uznesením z 26. apríla 2002, č.k. 20 Cb 16/01-168 uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 4 840 Sk a uznesením z 12. júla 2002 č.k. 20 Cb 16/01-183 uložil žalovanému uhradiť za odvolanie súdny poplatok vo výške 9 165 Sk, ktoré žalovaný uhradil v kolkových známkach.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie a ani na jeho zmenu, keďže prvostupňový súd nesprávne právne posúdil vec a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP). Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní opätovne právne posúdil predmet odvolania a následne opätovne stanovil výšku súdneho poplatku za odvolanie a žalovanému.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. februára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu