

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **Ing. J. K.**, pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2008 v Bratislave, o návrhu poškodenej MUDr. M. K. na odňatie a prikázanie veci rozhodol

### t a k t o :

**I.** Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. predsedníčka senátu 8 To Krajského súdu v Košiciach - JUDr. Daniela Mitterpáková a členovia senátu JUDr. Karol Kučera a JUDr. Martin Michalanský **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8 To 49/2008.

**II.** Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., trestná vec proti obžalovanému Ing. J. K., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8 To 49/2008, **sa** tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 28. februára 2008, sp. zn. 3 T 22/2006, podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obžalovaného Ing. K. spod obžaloby pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

V dôsledku podaného odvolania okresným prokurátorom bola vec predložená na Krajský súd v Košiciach. Vo veci o podanom odvolaní má rozhodovať senát v zložení JUDr. Daniela Mitterpáková, JUDr. Karol Kučera a JUDr. Martin Michalanský.

Dňa 28. augusta 2008 podala poškodená MUDr. M. K. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a prikázanie veci do iného kraja.

Poškodená odôvodnila svoj návrh tým, že obhajca obžalovaného učí na právnickej fakulte, kde študuje aj väčšina detí sudcov Krajského súdu v Košiciach a tomuto sú zaviazaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu poškodenej preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že návrh na odňatie a prikázanie veci nebol dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem „dôležitý dôvod“ nie je v Trestnom poriadku definovaný. Jeho obsah a význam je teda zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom. Konštantná judikatúra najvyššieho súdu zahŕňa pod pojem „dôležitý dôvod“ také skutočnosti, ktoré pomôžu lepšie zistiť skutkový stav, výchovne pôsobiť na páchatela, ako aj nevyhnutnosť vykonania spoločného konania, a najmä zabezpečiť uplatnenie zásad trestného konania, ktorých účelom je dosiahnuť spravodlivé rozhodnutie v súlade s objektívnou pravdou. Nie menej dôležitými sú aj dôvody hospodárnosti konania a tiež prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody pre odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov.

V danom prípade sa členovia senátu, ktorý vec prejednáva, ako aj ostatní sudcovia Krajského súdu v Košiciach, s výnimkou sudcov JUDr. Kohútovej, ktorá je na stáži mimo krajského súdu a Mgr. O., ktorý sa cíti byť zaujatým, nakoľko sa pozná s poškodenou, vyjadrili, že sa necítia byť zaujatými, nemajú žiaden vzťah k uvedenej veci ani osobám, ktorých sa vec týka.

Najvyšší súd zároveň považuje za potrebné upozorniť na to, že námietku zaujatosti možno vzniesť iba proti tým sudcom, ktorý sa na pojednávaní a rozhodovaní veci skutočne

zúčastňujú a nie proti neurčitým osobám, napr. všetkým sudcom krajského súdu ako v danom konkrétnom prípade.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podmienkou negatívneho rozhodnutia o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je zistenie, že nie sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Rozhodnutie o tom, či sú vylúčení konkrétni sudcovia odvolacieho senátu, ktorý má prerokovať odvolanie obžalovaného, by podľa § 32 ods. 6 Tr. por. prináležalo inému senátu Krajského súdu v Košiciach, nebyť generálnej námietky vznesenej poškodenou proti všetkým sudcom krajského súdu.

Vzhľadom na túto skutočnosť musel Najvyšší súd v rámci konania o návrhu na odňatie a prikázanie veci najskôr vyriešiť otázku vylúčenia tých sudcov, ktorí majú v trojčlennom senáte rozhodnúť o odvolaní prokurátora. Na základe skôr uvedených zistení dospel najvyšší súd k záveru, že neexistuje žiadny zákonný dôvod podľa § 31 ods. 1 Tr. por. pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania. V dôsledku toho odpadla možnosť skúmania eventuálnych dôvodov vylúčenia u ostatných sudcov Krajského súdu v Košiciach, lebo u nich neprichádza do úvahy účasť na rozhodovaní v predmetnej trestnej veci.

Pomer orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu, ktorý môže vyvolať u procesných strán alebo u verejnosti pochybnosti o jeho nezaujatosti. Takýto vzťah môže napr. spočívať v príbuzenskom, priateľskom alebo nepriateľskom pomere úradnej osoby k niektorej z osôb uvedených v citovanom ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por. a môže existovať tak v rámci trestného konania ako aj mimo jeho rámec.

Takýto vzťah k veci alebo osobám u namietaných sudcov zistený nebol.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky neodňal Krajskému súdu v Košiciach trestnú vec obžalovaného Ing. K. a neprikázal túto na prerokovanie a rozhodnutie inému krajskému súdu, nakoľko nevylúčil sudcov prejednávajúcich danú vec.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 15. októbra 2008**

**JUDr. Peter H a t a l a ,v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová