

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **A., spoločný podnik „v konkurze“, Č., R.,** IČO: X. o schválení konečnej správy správcu JUDr. J.B., P., F. a o námietkach konkurzného veriteľa S., a.s., C., B., na odvolanie SKP proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.05.2010, č. k. 25-24K 107/01-530, takto

### **r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.05.2010, č. k. 25-24K 107/01-530 v časti, v ktorej o konečnej správe rozhodol, **p o t v r d z u j e.**

V časti, o ktorej nerozhodol, vec **z r u š u j e** a vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu JUDr. J.B., P., F. v tomto rozsahu:

Celkový príjem konkurznej podstaty je 89 017,17 Eur a uhradené pohľadávky proti podstate sú vo výške 11 859,39 Eur.

Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 77 157,78 Eur + 1 715,50 Eur. Odmena správcu je 13 038,57 Eur a výdavky správcu sú 1 446,59 Eur.

Súd neschvaľuje cestovné výdavky správcu vo výške 1 715,50 Eur.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia na základe opatrenia konkurzného súdu správca konkurznej podstaty predložil 01. marca 2010 konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu. Konkurzný súd preskúmal konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov podľa § 29 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení neskorších predpisov. Po preskúmaní konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov opatrením, č. k. 25-24K 107/01-491 z 03. marca 2010 uložil správcovi povinnosť doplniť konečnú správu v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti toho rozhodnutia.

Konkurzný veriteľ S., a.s., B. v námietkach nesúhlasil s výpočtom odmeny správcu, z konečnej správy podľa neho nie je zrejmé, ako bol stanovený základ pre výpočet odmeny.

Súd prejednal konečnú správu o speňažení majetku z podstaty v jej príjmovej časti. Z predloženej konečnej správy súd zistil, že celkový príjem predstavuje sumu 89 017,17 Eur (2 681 731 Sk) a pozostáva z tohto príjmu: z predaja konkurznej podstaty vo výške 9 958,18 Eur (300 000 Sk), z príjmu získaného inou činnosťou vo výške 79 058,99 Eur (2 381 731,25 Sk). Príjem získaný inou činnosťou správcu pozostáva z príjmu získaného zaplatením pohľadávky od dlžníka vo výške 77 507,80 Eur (2 335 000 Sk), z vymoženía pohľadávky v exekučnom konaní vo výške 172,61 Eur (5 200 Sk), z poplatku za pokyny pre odpredaj majetku vo výške 16,60 Eur (500 Sk), z vymoženej sumy v exekučnom konaní vo výške 344,88 Eur (10 390 Sk), z vráteného preddavku na odmenu predbežného správcu (v textovej časti konečnej správy nesprávne uvedené z exekučného konania) vo výške 331,94 Eur (10 000 Sk) a z úrokov z uložených finančných prostriedkov vo výške 685,16 Eur (20 641 Sk).

Ďalej súd prejednal výdavkovú časť konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a zistil, že celkom boli uspokojené pohľadávky proti podstate vo výške 11 859,39 Eur, (357 275,97 Sk). Výdavky pozostávajú z nákladov na vedenie účtu vo výške 399,03 Eur (12 021,18 Sk), z nákladov na kancelárske potreby vo výške 42,73 Eur (1 287,28 Sk), z nákladov na poštovné vo výške 61,08 Eur (1 840,10 Sk), z nákladov na kopírovanie vo výške 1,43 Eur (43,08 Sk), z nákladov na telefón vo výške 443,81 Eur (13 370,22 Sk),

z nákladov na pracovné cesty vo výške 2 718,28 Eur (81 890,90 Sk), z nákladov na ceniny vo výške 199,16 Eur (5 999,89 Sk), z nákladov na údržbu nehnuteľností vo výške 3 535,15 Eur (106 499,93 Sk), z nákladov na „dohody“ vo výške 3 584,93 Eur (107 999,60 Sk), z nákladov na znalečné vo výške 549,56 Eur (16 556,04 Sk) a z nákladov na inzerciu vo výške 324,23 Eur (9 767,75 Sk).

Konkurzný súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty v jej príjmovej aj výdavkovej časti. Pokiaľ ide o príjmovú časť, konkurzný súd zistil, že správca speňažil v tomto konaní len pozemok, za ktorý získal výtťažok vo výške 9 958,17 Eur (300 000 Sk). Ďalší príjem správca získal inou činnosťou, tak, ako to preukázal príslušnými účtovnými dokladmi. Pokiaľ ide o výdavkovú časť, konkurzný súd schválil aj výdavky, ktoré boli vynaložené v súvislosti so správou a speňažením majetku, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že voči tejto časti konečnej správy o speňažení majetku z podstaty neboli podané veriteľmi námietky.

Správca si vyúčtoval odmenu vo výške 24 291,30 Eur zo základu získaného speňažením vo výške 89 017,17 Eur a zo sumy určenej na uspokojenie veriteľov vo výške 10 968,93 Eur. Ďalej správca vyúčtoval v rámci celkových „výdavkov“ náklady na telefón vo výške 443,81 Eur a cestovné vo výške 2 718,28 Eur.

Pokiaľ ide o odmenu správcu, podľa súdu sa táto určuje podľa vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa § 6 vyhlášky základ pre určenie odmeny tvorí tzv. prvý čiastkový základ, ktorý predstavuje suma získaná speňažením konkurznej podstaty a druhý čiastkový základ, ktorý predstavuje príjem získaný inou činnosťou správcu. Zo speňaženia správca získal 9 958,17 Eur (300 000 Sk) a inou činnosťou 78 727,04 Eur (2 371 731 Sk). Do základu pre výpočet odmeny konkurzný súd nezahrnul sumu vráteného preddavku na odmenu predbežného správcu (v textovej časti konečnej správy nesprávne uvedené z exekučného konania) vo výške 331,94 Eur (10 000 Sk). Ide o finančné prostriedky, ktoré úpadca zaplatil pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a ktoré mu boli vrátené, pretože konkurzný súd neustanovil predbežného správcu. Tento príjem nebol získaný činnosťou správcu. Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky, sumou určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, sa rozumie suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate. Druhý čiastkový základ konkurzný súd ďalej znížil o náklady

na vedenie účtu vo výške 399,03 Eur (12 021,18 Sk) a náklady na „dohody“ vo výške 3 584,93 Eur (107 996,60 Sk). Takto druhý čiastkový príjem znížený o 3 983,96 Eur je 84 701,26 Eur (2 251 710,22 Sk) a spolu s prvým čiastkovým základom vo výške 9 958,17 Eur (300 000 Sk) je 84 701,26 Eur (2 551 710,22 Sk). Z takto určeného základu je odmena správcu 13 038,57 Eur.

Pokiaľ ide o výdavky, konkurzný súd uznal správcovi náklady na telefón vo výške 443,81 Eur. Cestovné správca predložil až na vyžiadanie konkurzného súdu ako zoznam pracovných ciest s uvedením účelu. Správca celkom „vykázal“ 223 ciest, z toho 189 do Rimavskej Soboty, 15 do Banskej Bystrice, 13 do Nového Mesta nad Váhom a 14 do Lučenca. Tieto cestovné výdaje sú neprimerané a nezodpovedajú rozsahu a správe speňažovaného majetku. Jediným majetkom, ktorý patril do konkurznej podstaty, s výnimkou vylúčených pohľadávok, bol jeden pozemok. Mimo toho konkurzný súd považoval za potrebné poukázať na to, že správca opakovane vyzýval pre pasivitu na plnenie povinností i napriek tomu, že správca je povinný vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou (opatrenie 26. júla 2004, výzva zo 6. júna 2005, opatrenie z 18. januára 2006, z 20. februára 2006, z 3. marca 2006, z 31. marca 2006, výzva z 31. marca 2006, opatrenie z 15. mája 2006, výzva z 24. mája 2006, zo 6. júla 2006, z 27. júla 2006, zo 14. augusta 2006, zo 4. októbra 2006, 31. októbra 2006, opatrenie z 5. decembra 2006, výzva z 19. februára 2007, opatrenie z 8. marca 2007, z 27. marca 2007, z 21. júna 2007, výzva z 30. júla 2007, opatrenie z 8. októbra 2007, z 15. januára 2008, výzva zo 7. februára 2008, opatrenie z 27. marca 2008, z 21. júla 2008, z 8. septembra 2008, z 30. októbra 2008, z 9. decembra 2008, predvolanie na informatívny výsluch na 26. mája 2009, opatrenie z 26. mája 2009, predvolanie na informatívny výsluch na 30. novembra 2009, opatrenie z 30. novembra, z 2. decembra 2009). Správca konkurznej podstaty nepreukázal, že vykazané pracovné cesty boli skutočne vykonané a že boli vykonané v súvislosti so správou jediného pozemku i evidovaných pohľadávok, ktoré boli vylúčené. Konkurzný súd uznal správcovi cestovné za cesty, ktoré boli vykonané do sídla konkurzného súdu a primerané cestovné za cesty do Rimavskej Soboty.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie SKP a navrhol ho buď zmeniť tak, že odvolací súd vysloví, že odmena správcu je v celkovej výške 24 291,30 Eur. Výdavky správcu, včítane nepriznaných výdavkov správcu v sume 1 715,50 Eur, sa v plnej výške priznávajú. Celkom výdavky správcu 3 162,09 Eur. Na dokončenie konkurzného konania sa správcovi priznáva 350 Eur; alebo ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Popiera pravdivosť tvrdení súdu, že na jeho výzvy a písomné vyhodnotenie dohládov nereagoval. Považuje ich za znevažovanie jeho práce ako advokáta a SKP. Namieta, že súd mu v jeho práci nepomáhal a že v zápisnici z prejednávania konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu zo dňa 05.05.2010 nie je ani zmienka o tom, že správca si neplnil povinnosti z dohľadu súdu. Považuje preto napadnuté uznesenie za nezákonné a nepreskúmateľné.

Pokiaľ ide o neschválenie cestovných výdavkov správcu vo výške 1 715,40 Eur, uvádza, že ihneď po ustanovení do funkcie SKP postúpil súdu žiadosť o schválenie opatrením ohľadne cestovného osobným autom EČ LC 850 AA a mzdy pracovníka a pracovné cesty, o ktorých informoval súd, vykonával s jeho tichým súhlasom. Odvoláva sa na návštevy súdnej úradníčky JUDr. R., o čom sa vyhotovoval úradný záznam. Cesty autom vykonával do Sociálnej poisťovne a na Daňový úrad v Rimavskej Sobote, k súdnym exekútorom v Košiciach a Novom Meste nad Váhom.

Namieta tiež výšku priznanej mu odmeny v sume 13 038,57 Eur namiesto ním vyúčtovaného obnosu 24 291,30 Eur podľa § 7 vyhlášky zo sumy určenej na uspokojenie veriteľov, získaná pri výkone správcu je 10 322,379 Eur a zo speňaženia konkurznej podstaty 13 322,379 Eur.

Namieta tiež, že pri prejednaní záverečnej správy žiadal o priznanie 350 Eur ako výdavok správcu na dokončenie konkurzného konania a v jeho rámci aj na vypracovanie návrhu na rozvrhové uznesenie. Výdavok je určený na kancelársky papier, tonery, počítačové médiá, telefonáty, faxy, poštovné, atď.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ ide o nerozhodnutie o jeho žiadosti o priznanie 350 Eur na dokončenie konkurzného konania, je dôvodné čo do schválenia odmeny správcu vo výške 13 038,57 Eur a neschválenie cestovných výdavkov správcu vo výške 1 715,50 Eur dôvodné nie je.

Čo do neschválenia cestovných výdavkov vo výške 1 715,50 Eur súd v napadnutom uznesení zistil, že správca v zozname ciest vykonaných v r. 2004 až 2010 uviedol 223 ciest,

z toho 189 do Rimavskej Soboty, 15 do Banskej Bystrice, 13 do Nového Mesta nad Váhom a 14 do Lučenca, pričom ani pri jednej z ciest nie je dôkaz o tom, že bola skutočne realizovaná. Preto súd I. stupňa uznal správcovi cestovné len za cesty do Rimavskej Soboty, sídla úpadcu a do Banskej Bystrice ako sídla konkurzného súdu. Toto zistenie súdu I. stupňa je v súlade s obsahom spisu. Ani pri jednej údajne vykonanej ceste nie je dôkaz o tom, že sa uskutočnila. Pokiaľ odvolateľ uvádza, že vykonal cesty k súdnym exekútorom v Košiciach a v Novom Meste nad Váhom, tak tieto cesty sa uvádzajú v zozname za rok 2008 ako vykonané do Nového Mesta nad Váhom dňa 31.1., 5.3., 16.4, 30.6., 26.8., 14.10., 9.12., v roku 2008 a 11.2, 15.4, 18.6, 13.8, 15.1, 30.11. v roku 2009, do Košíc ani jedna. Podľa konečnej správy súdnym exekútorom vymožená suma je vo výške 679,74 Eur (20 390 Sk). Odvolací súd na tomto základe posúdil ako dôvodný úsudok súdu I. stupňa, že vyúčtované cestovné, ktoré nie je preukázané, je neprimerané a nezodpovedá správe a rozsahu speňaženého majetku. Odvolací súd k tomuto úsudku súdu I. stupňa pripája na zdôraznenie, že SKP vykonanie vyúčtovaných ciest ani ich účelnosť nijako nepreukázal.

Pokiaľ ide o určenie odmeny správcu vo výške 13 038,57 Eur namiesto správcom požadovaných 24 291,30 Eur, odvolací súd sa aj v tejto časti výroku napadnutého uznesenia a jeho odôvodnenia stotožnil so súdom I. stupňa.

Treba však uviesť, že v odôvodnení je zrejmá chyba v odpise, keď sa na str. 4 na konci prvého odseku omylom uvádza suma 84 701,26 Eur, najprv ako druhý čiastkový príjem znížený o 3 983,96 Eur a následne aj ako súčet tejto sumy s prvým čiastkovým základom vo výške 9 958,17 Eur.

Proti tejto časti konečnej správy podal námietky veriteľ S., a.s., B. Uviedol položky, ktoré správca nemal do základu pre výpočet odmeny započítať, ako aj to, že by mala byť 13 526,52 Eur.

Súd I. stupňa v odôvodnení uznesenia konštatoval, že správca získal zo speňaženia konkurznej podstaty 9 958,17 Eur (300 000 Sk) a inou činnosťou 78 727,04 Eur. Keďže správca ako prostriedky získané inou činnosťou nedôvodne zahrnul náklady na vedenie účtu vo výške 399,03 Eur a na „dohody“ vo výške 3 584,93 Eur, odpočítal tiež sumy od obnosu 78 727,04 Eur. Z výslednej sumy 84 701,26 Eur potom v súlade s § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vypočítal odmenu správcu v sume 13 038,57 Eur.

Správca konkurznej podstaty v odvolaní namieta tiež, že v predloženej záverečnej správe žiadal o priznanie 350 Eur ako výdavok správcu na dokončení konkurzného konania a v jeho rámci aj na vypracovanie návrhu na rozvrhové uznesenie. Výdavok je podľa neho vyjadrenia určený na kancelársky papier, tonery, počítačové média, telefonáty, faxy, poštovné, atď.

Odvolací súd zistil, že v napadnutom uznesení nie je o tejto požiadavke SKP ani zmienka. Rovnako ani v zápisnici o prejednaní konečnej správy zo dňa 05.05.2010. Avšak v konečnej správe podanej SKP dňa 01.03.2010 sa táto suma ako výdavok SKP uvádza.

Na odstránenie požiadavky sumy 350 Eur ako výdavku na dokončenie konkurzného konania v konečnej správe zo dňa 01.03.2010 nevyzval súd I. stupňa SKP ani opatrením zo dňa 03.03.2010, ani na pojednávaní dňa 05.05.2010, preto mal v súlade s ust. § 152 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ktorý treba vo veci podľa § 66e ods. 1 ZKV aplikovať, aj o tejto časti predloženej konečnej správy rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa v časti, v ktorej o konečnej správe rozhodol, potvrdil a v časti, o ktorej nerozhodol, vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. júla 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová