

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 19. júla 2012 v trestnej veci obvineného **S. M.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 14/2010, z 23. septembra 2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **S. M.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 131/2008, z 11. februára 2009 bol obvinený **S. M.** uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v P. na N. ulici dňa 11. júna 2008 v čase asi o 22.50 h, oslovil poškodeného **M. N.**, ktorý išiel na bicykli, že sa s ním chce rozprávať a keď sa poškodený **M. N.** zastavil, obžalovaný na neho zaútočil tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodený **M. N.** pustil bicykel z rúk, ktorý si obžalovaný zobral a odišiel s ním preč.

Prvostupňový súd obvinenému podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu podali odvolanie okresný prokurátor a obvinený.

Krajský súd v Bratislave uznesením, sp. zn. 4To 14/2010, z 23. septembra 2010 odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Odvolanie obvineného zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal 9. augusta 2011 dovolanie obvinený sám z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. a 19. júla 2012 prostredníctvom obhajcu z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/, písm. l/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne skúmal, či podané dovolanie je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 14/2010, z 23. septembra 2010 mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že druhostupňový súd zamietol odvolanie obvineného S. M. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednanía veci.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že v danom prípade obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a preto dovolanie v jeho prospech v predmetnej veci môže podať len minister spravodlivosti.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a/ bolo podané oneskorene,
- b/ bolo podané neoprávnenou osobou,
- c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.
- f/ bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

V ustanovení § 382 sú upravené podmienky, za splnenia ktorých dovolací súd obligatórne odmietne dovolanie, bez preskúmania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci postupoval v súlade s ustanovením § 382 písm. d/ Tr. por. a dovolanie obvineného odmietol, pretože obvinený nepodal riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová