

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XOboE/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8309211727  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8309211727.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: V. U., nar. XX. I. XXXX, bytom Y., o vymoženie 1 501,32 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Er/982/2009, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 14CoE/90/2012-84 z 21. marca 2013, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením vo výroku I. nevyhovet žiadosti oprávneného na podanie návrhu súdnemu dvoru ES na rozhodnutie o prejudiciálnej otázke. Vo výroku II. zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania. Vo výroku III. potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 16. januára 2012, č. k. 12Er/982/2009-30 v napadnutej časti t. j. vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavení exekúcie. Vo výroku IV. zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/982/2009-64 zo dňa 2. mája 2012 vo výroku o priznaní náhrady trov konania Združeniu na ochranu finančného spotrebiteľa OFS tak, že Združeniu na ochranu finančného spotrebiteľa OFS náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku VI. účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 24. septembra 2013 odvolanie oprávnený.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní oprávneného skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

3. Oprávnený podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho. Najvyšší súd uvádza, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania, a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa

(ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný podľa § 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu (rovnako vid' rozhodnutia najvyššieho súdu z 29. apríla 2013, sp. zn. 3OboE/1/2013 a z 18. júna 2013, sp. zn. 3OboE/25/2013).

4. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 C. s. p..

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. ).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.