



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **Ing. K. K.**, bytom K., zast. Ing. M. K., bytom tamtiež, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **vdovský dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2008, č.k. 5Sd/29/2007-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2008, č.k. 5Sd/29/2007-31, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo 7. septembra 2006, č. X. odporkyňa podľa § 162f ods. 2 a § 95 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsz“) rozhodla, že navrhovateľke od 16. augusta 2003 patrí starobný dôchodok v sume 6899 Sk mesačne a vdovský dôchodok v sume 2201 Sk mesačne, úhrnom 9100 Sk mesačne, s odôvodnením, že podmienky nároku na výplatu vyššie uvedených dôchodkov sa splnili 8. apríla 1998, kedy mala navrhovateľka nárok na výplatu vdovského dôchodku v sume 2923 Sk mesačne a starobného dôchodku v sume 2363 Sk mesačne. Pre účely výpočtu dôchodku podľa § 162f ods. 2 zsz v znení zák.č. 107/1999 Z.b. sa starobný dôchodok odo dňa

priznania upravil o 61,5%, t.j. o 1454 Sk a o pevnú sumu 751 Sk, na sumu 4568 Sk mesačne. Starobný dôchodok navrhovateľky (4568 Sk mesačne) je vyšší ako vdovský dôchodok (2923 Sk mesačne), navrhovateľke preto patrí starobný dôchodok v plnej výške a vdovský vo výške jednej polovice (1462 Sk mesačne). Najvyššia výmera úhrnu dôchodkov, účinná v období, v ktorom vznikol súbeh nárokov na výplatu dôchodkov, bola 6220 Sk. Prílohou rozhodnutia bola aj špecifikácia postupného zvyšovania dôchodkov podľa právnych predpisov od roku 1998 až do roku 2005.

Na základe opravného prostriedku, v ktorom navrhovateľka namietala, že odporkyňa jej pôvodne nesprávne určila výšku dôchodkov a žiadala, aby jej bol prepočítaný a vyplatený dôchodok už odo dňa priznania, teda aj za obdobie od 8. apríla 1998 do 15. augusta 2003, preskúmal rozhodnutie odporkyne krajský súd a napadnutým rozsudkom ho potvrdil. Dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Za správne a v súlade so zákonom považoval určenie výšky oboch dôchodkov, úpravu vykonanú pri súbehu nárokov na ich výplatu a aj ich následné zvyšovanie podľa predpisov o zvyšovaní dôchodkov. Dôchodky takto upravené bolo možné priznať navrhovateľke tri roky spätne od doručenia jej žiadosti o úpravu dôchodkov odporkyni a preto za správne a zákonné považoval krajský súd rozhodnutie odporkyne aj v tej časti, ktorou novo upravené dôchodky priznala navrhovateľke od 16. augusta 2003.

Navrhovateľka podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie. Namietala, že z rozhodnutia odporkyne nie je zrejмый spôsob výpočtu doplatku vdovského a starobného dôchodku za obdobie od 16. augusta 2003, ktorá skutočnosť bola namietaná u odporkyne i na krajskom súde. Zástupca navrhovateľky sa domáhal výpočtu výšky doplatených dôchodkov, ktorý doposiaľ neobdržal a nemal možnosť presvedčiť sa o správnosti doplatku dôchodkov.

Podľa názoru odporkyne odvolanie navrhovateľky neobsahuje náležitosti odvolania podľa § 205 OSP, keďže absentuje odvolací dôvod a neuvádza sa v ňom, v čom navrhovateľka považuje postup alebo rozsudok súdu za nesprávny. Navrhla preto odvolaciemu súdu zvážiť odmietnutie odvolania podľa § 218 OSP. K námietkam obsiahnutým v odvolaní poukázala na to, že spôsob výpočtu doplatku dôchodkových dávok ani výška doplatku nepodliehajú preskúmaniu súdom v konaní podľa § 250l až 250s OSP a ani v tomto prípade predmetom prieskumu neboli. Oznamenie o výplate dôchodku

obsahujúce aj výšku doplatku za obdobie od 16. augusta 2003 bolo navrhovateľke zaslané listom odporkyne z 13. septembra 2006, ktorý nie je rozhodnutím o dôchodkovej dávke. Odporkyňa v závere navrhla, aby odvolací súd vzhľadom na rozsah a dôvody odvolania rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s doterajším konaním v rozsahu a z dôvodov obsiahnutých v odvolaní a rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) o odvolaní tak, že napadnutý rozsudok potvrdil.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne zo 7. septembra 2006, ktorým podľa § 162f ods. 2 a § 95 zsz rozhodla, že navrhovateľke od 16. augusta 2003 patrí starobný dôchodok 6899 Sk mesačne a vdovský dôchodok 2201 Sk mesačne, úhrnom 9100 Sk mesačne a po zvýšení týchto dôchodkov podľa predpisov o zvyšovaní dôchodkov sumy dôchodkov vo výškach uvedených v prílohe uvedeného rozhodnutia.

Oznámenie výšky doplatku dôchodkov za obdobie od 16. augusta 2003 nebolo obsahom uvedeného rozhodnutia o zákonomnom nároku na dávky dôchodkového zabezpečenia, resp. sociálneho poistenia; nebolo preto predmetom preskúmania súdom.

Krajský súd správne považoval preskúmané rozhodnutie za správne, vydané v súlade so zákonnými ustanoveniami, na ktoré poukázal a v odôvodnení rozhodnutia aj odcitoval. O súbehu nárokov na výplatu dôchodkov podľa § 162f ods. 2 zsz odporkyňa mohla rozhodnúť len na žiadosť a navrhovateľka takúto žiadosť podala až 16. augusta 2006. Správne preto v súlade s ust. § 95 ods. 2 zsz (resp. § 112 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení) odporkyňa rozhodla spôsobom zodpovedajúcim § 162f ods. 2 zsz o súbehu nárokov na výplatu vdovského a starobného dôchodku najviac za dobu tri roky spätne od uplatnenia nároku (podania žiadosti). Výška priznaných dôchodkových dávok v konaní spochybnená nebola a preto krajský súd opodstatnene preskúmané rozhodnutie podľa § 250q OSP potvrdil.

Treba prisvedčiť odporkyňu, že oznámenie o výplate dôchodku, spôsobe výplaty, ako aj o výške doplatku dôchodkovej dávky nepodliehajú súdnemu preskúmaniu podľa § 250l a nasl. OSP, lebo pokiaľ poberateľovi dávky nebola dávka vyplatená v sume zodpovedajúcej právoplatnými rozhodnutiami odporkyne, ktorými bola priznaná, má možnosť domáhať sa jej

doplatenia výkonom rozhodnutia (exekúciou). V záujme predchádzania ďalším konaniam ohľadne dávok už právoplatne priznaných sa ale javí potrebným, aby odporkyňa navrhovateľke oznámila, ako dospela k výške doplatku za obdobie od 16. augusta 2003 do 1. novembra 2006.

Vzhľadom na to, že rozsudok krajského súdu je vecne správny, odvolací súd ho podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová