



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej a JUDr. Ľuboša Szigetiho, v právnej veci žalobcu: **Ing. M. M.**, *zastúpeného advokátom Mgr. R. U.*, proti žalovanému: **KPÚ BB**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/00163 zo dňa 13. júna 2007, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 169/2007-37 zo dňa 24. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 169/2007-37 zo dňa 24. októbra 2007 **z m e ň u j e** tak, že žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2007/00163 zo dňa 13. júna 2007 podľa § 250j ods. 2 písm. a) a c) OSP a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 8351,10 Sk do troch dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že rozhodujúcou skutočnosťou pre konanie podľa zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon) bolo to, že záhradková osada musí byť zriadená do 24.6.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku. Podstatnou otázkou

pre posúdenie zákonnosti jednak napadnutého rozhodnutia žalovaného, ale aj celého postupu správneho orgánu, bolo vyriešenie otázky platnosti, resp. neplatnosti Zmluvy o dočasnom užívaní pozemkov zo dňa 30.3.1984, resp. 22.6.1984. Ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 123/1975 Zb. podľa krajského súdu totiž jednoznačne definuje, za akých podmienok môže vzniknúť dočasné užívanie, pričom vyžaduje uzavretie písomnej zmluvy so súhlasom ONV po vyjadrení príslušného orgánu štátneho hospodárskeho riadenia poľnohospodárstva. Preto, ak zmluva nie je opatrená súhlasom ONV, podľa názoru krajského súdu, robí toto zmluvu o dočasnom užívaní neplatnou.

Podľa názoru krajského súdu k posúdeniu otázky platnosti zmluvy správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, aby mohol rozhodnúť, preto zrušil napadnuté rozhodnutie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie šetrením v archíve, u pôvodných funkcionárov záhradkárskej osady ohľadom okolnosti uzatvorenia dohody z 30.3.1984, resp. 22.6.1984, o ktorej sa zmieňuje rozhodnutie ONV OPLVH č. 1487/212/2/84 zo dňa 22.6.1984, avšak v administratívnom spise sa takáto dohoda nenachádza.

Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Vyjadril presvedčenie, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza zo správneho právneho posúdenia veci ako aj zistenia skutkového stavu a žalovaný trval na tom, že ZO SZZZ bola zriadená legálne v zmysle zákona, nemôže ísť o absolútnu neplatnosť právneho úkonu a preto napadnutý rozsudok krajského súdu považuje za vecne nesprávny.

Žalovaný v tejto súvislosti zdôraznil, že záhradkárska osada č. 26-79 P. bola zriadená v rámci kolónie záhradkových osád združených v ZO SZZ Z. P. na dobu 10 rokov, na základe dohody o dočasnom užívaní poľnohospodárskej pôdy medzi veľkovýkrmňami, n.p. Z. a SOaZZ zo dňa 17.8.1973, pričom len na zmluvy uzavreté po 1.1.1976 sa vyžadoval súhlas ONV.

Ďalšou dohodou o dočasnom užívaní zo dňa 30.3.1984 a 25.5.1984, ktorú uzavreli A. MPV n.p. Z. a ZO SZZ bola doba užívania dohodnutá na 30 rokov. Táto zmluva o dočasnom užívaní postráda vyjadrenie ONV, absencia súhlasu je však podľa žalovaného nahradená dohodou uzavretou na ONV vo Z., odbor PPLH dňa 22.6.1984, medzi ZO SZZ a A. MPV, n.p. Z., ktorou záhradkárska osada nedisponuje, ale že k dohode došlo, resp. že existuje súhlasné stanovisko ONV k zmluve o dočasnom užívaní podľa žalovaného potvrdzuje rozhodnutie ONV č.j. poľ. 1487/212/2/84 zo dňa 22.6.1984, kde sa v II. odseku uzavretie takejto dohody spomína. OPS sa kladne vyjadrila, aj keď nie na dohode, ale listom zo dňa 13.6.1984, kde súhlasí s prevedením zmien kultúr a súčasne aj legalizuje vzniknutú záhradkovú osadu v roku 1973. Na základe uvedeného posúdil správny orgán záhradkovú osadu

ako osadu zriadenú v zmysle zákona č. 123/1975 Zb. a § 2 ods. 1 zákona č. 64/1977 Zb.

Zmluva o dočasnom užívaní je podľa žalovaného písomná, súhlas ONV je daný uvedeným rozhodnutím. Dátum 22.6.1984 uvedený v tomto rozhodnutí je vysvetlený čestným prehlásením Ing. S.. Na základe uvedených skutočností posúdil správny orgán dohody ako platné a súčasne konštatoval, že žalobca nevyužil možnosť podať podľa § 7 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. námietky voči úvodným podkladom, ktoré tvoria GP, register pôvodného stavu a návrh na začatie konania. Tento podľa žalovaného obsahuje aj doklady preukazujúce, že záhradková osada je zriadená v zmysle zákona. Námietky bolo možné podať do 30 dní odo dňa doručenia výpisov, žalovaný v tejto súvislosti poukázal na § 9 ods. 1, podľa ktorého sa na námietky podané po tejto lehote neprihliada. Výmera spoluvlastníckeho podielu žalobcu činí 116m², čím prislúcha žalobcovi právo na vyrovnanie v peniazoch. Konanie zo strany správnych orgánov v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim je podľa žalovaného ukončené, osada je vyporiadaná, nakoľko rozhodnutia vydané správnym orgánom nemajú odkladný účinok.

Na základe uvedeného žalovaný navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril tak, že navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c OSP v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle § 246c v spojení s § 211 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade č. 26-79 P. ZO SZZ Z. v KÚ Z..

Podľa § 15 zákona č. 64/1997Z.z. po schválení projektu okresný úrad nariadi rozhodnutím jeho vykonanie, v ktorého rámci sa na základe rozdeľovacieho plánu vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán. Geometrický plán spolu s rozhodnutím, ktorým sa schváli vykonanie projektu (§ 16 ods. 1), je verejnou listinou, na ktorej základe sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností. V zmysle § 16 uvedeného zákona vykonanie projektu okresný úrad schváli rozhodnutím. V rozhodnutí okresný úrad:

a) určí Slovenskému pozemkovému fondu lehotu na poskytnutie náhrady v peniazoch vlastníkom uvedeným v § 12 ods. 1 písm. a) štvrtom a piatom bode zákona,
b) uvedie pozemky a podiely, ktorých užívatelia nezaplatili v určenej lehote (§ 12 ods. 1 písm. a/ tretí bod zákona) náhradu a hodnotu podielu. V súlade s § 17 zákona dňom vydania rozhodnutia o vykonaní projektu alebo neskorším dňom uvedeným v rozhodnutí sa nadobúda vlastníctvo k pozemkom v samostatnom obvode zriadenej záhradkovej osady a v samostatnom obvode náhradných pozemkov. Pri zápise vlastníckeho práva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade podľa § 17 ods. 1 zákona katastrálny úrad zapíše do katastra nehnuteľností aj povinnosť užívateľa zachovať doterajší spôsob využitia pozemku v zriadenej záhradkovej osade do času, kým sa nerozhodne o jeho inom využití.

Predpokladom začatia konania o vykonanie projektu pozemkových úprav je právoplatné skončenie konania o schválenie projektu pozemkových úprav v zmysle ust. §§ 10 až 14 zákona. V tomto konaní okresný úrad schvaľuje projekt, ktorého náležitosti ustanovuje § 12 zákona tak, že projekt sa skladá:

a) zo sprievodnej správy členenej na

1. rekapituláciu konania,
2. zoznam jednotlivých užívateľov s uvedením pozemkov, ktoré obhospodarujú, s určením ich hodnoty zodpovedajúcej výške náhrady podľa § 11 a s určením lehoty na jej zaplataenie,
3. zoznam spoločných pozemkov s určením ich hodnoty zodpovedajúcej výške náhrady podľa § 11, s určením podielu jednotlivých užívateľov v nich a s určením lehoty na zaplataenie hodnoty tohto podielu,
4. zoznam vlastníkov, ktorí žiadajú náhradu v peniazoch, s uvedením výšky náhrady,
5. zoznam vlastníkov, o ktorých spôsobe náhrady rozhodol okresný úrad (§ 10 ods. 3 písm. a/), s uvedením výšky náhrady,

b) z návrhu umiestnenia náhradných pozemkov (rozdeľovacieho plánu) členeného na

1. geodetické údaje,
2. popisné údaje

V popisných údajoch podľa § 12 ods. 1 písm. b) druhého bodu zákona sa uvádza

- a) súpis pozemkov s uvedením ich výmery, parcelného čísla a výšky náhrady za ne,
- b) zoznam vlastníkov s uvedením pozemkov v samostatnom obvode náhradných pozemkov, ktoré sa pridelujú jednotlivým vlastníkom. K projektu sa prikladajú schválené úvodné podklady.

Predpokladom začatia konania o vyhotovenie a schválenie projektu pozemkových úprav, ktorého súčasťou je aj konanie o priznaní náhrady vlastníkom pozemkov v záhradkovej osade, je právoplatné skončenie konania o schválení úvodných podkladov v zmysle § 6 až 9 zákona.

Žalovaný správny orgán postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil

skutkový stav správne a zo skutkových podkladov vyvodil správny právny záver a preto krajský súd pochybil, keď napadnutým rozsudkom rozhodnutie žalovaného zrušil.

Z predloženého administratívneho spisového materiálu v danej veci vyplýva, že Obvodný pozemkový úrad v Z. rozhodnutím zo dňa 23. apríla 2007, č. 2007/00565 podľa § 16 ods. 1 zákona schválil vykonanie projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade č. 26-79 P. ZO SZZ Z. v KÚ Z., schváleného rozhodnutím OPÚ č. 2007/00042 zo dňa 11.1.2007, aktualizovaného na právny stav ku dňu 9.3.2007, ktorého vykonanie bolo nariadené rozhodnutím č. 2007/00190 zo dňa 9.2.2007.

Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplynulo, že prvostupňový správny orgán začal konanie o schválení projektu pozemkových úprav verejnou vyhláškou č. 2005/03034-1 zo dňa 15.12.2005, ktorej súčasťou boli GP a RPS ako úvodné podklady. Súčasne bol všetkým vlastníkom so známym miestom pobytu doručený výpis z úvodných podkladov, ktorý žalobca prevzal dňa 23.12.2005. Proti úvodným podkladom ako aj výpisu z úvodných podkladov žalobca v lehote 30 dní od doručenia námietky nepodal.

Keďže v zákonom stanovenej lehote neboli podané žiadne námietky, ktoré by mali povahu námietok podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona, prvostupňový správny orgán úvodné podklady schválil rozhodnutím č. 2006/00576 zo dňa 13.3.2006, rozhodnutie ktoré bolo žalobcovi doručené 20.3.2006. Odvolanie prípustné proti rozhodnutiu žalobca nepodal.

Po schválení úvodných podkladov prvostupňový správny orgán vyzval vlastníkov na vyjadrenie k spôsobu náhrady za pozemky v zriadenej záhradkovej osade po obdržaní návrhu náhradných pozemkov od SPF. V 60 dňovej lehote na vyjadrenie k spôsobu náhrady (list od OPÚ prevzal dňa 29.4.2006) sa žalobca nevyjadril. Po uplynutí lehoty OPÚ rozhodol dňa 19. júla 2006 rozhodnutím č. 2006/01479 o spôsobe náhrady a určil obvod pozemkových úprav, rozhodnutie ktoré žalobca prevzal dňa 5.8.2006. Proti rozhodnutiu odvolanie nebolo prípustné.

Následne OPÚ v spolupráci so SPF zadal vypracovanie projektu pozemkových úprav. Návrh projektu bol vyvesený na verejné nahliadnutie a OPÚ súčasne doručil každému známemu účastníkovi konania výpis z návrhu pozemkov (žalobcovi doručený dňa 20.11.2006), ktoré sú, alebo majú byť, v jeho vlastníctve. Proti údajom uvedeným v ňom bolo možné podať námietky do 15 dní odo dňa doručenia. Žalobca túto možnosť nevyužil.

Proti návrhu projektu pozemkových úprav neboli podané žiadne námietky, preto OPÚ projekt schválil rozhodnutím č. 2007/00043 zo dňa 11.1.2007.

Rozhodnutie oznámil verejnou vyhláškou, zverejnenou od 12.1.2007 do 29.1.2007, proti rozhodnutiu nebolo možné podať odvolanie.

OPÚ rozhodnutím č. 2007/00190 zo dňa 9.2.2007 nariadil vykonanie projektu pozemkových úprav. OPÚ považoval rozhodnutie za doručené žalobcovi ako nezastihnutému adresátovi dňa 19.2.2007. Po právoplatnosti rozhodnutia boli vytýčené lomové body hraníc náhradných pozemkov na podklade rozdeľovacieho plánu.

Rozhodnutie č. 2007/00565 zo dňa 23.4.2007 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav napadol odvolaním žalobca, v ktorom uviedol, že nemá vedomosť o tom, či k návrhu na vyporiadanie vlastníctva k predmetným pozemkom bola doložená zmluva o dočasnom užívaní uvedených pozemkov, ktorá bola potvrdená všetkými dotknutými stranami a ktorá obsahovala všetky náležitosti uvedené v zákone č. 123/1975 Zb.

Žalobca súčasne v odvolaní uviedol, že mu nie je známe, či k návrhu bol doložený grafický podklad z obdobia vzniku záhradkovej osady a preto, či vôbec bolo možné posúdiť obvod záhradkovej osady v čase jej vzniku. Vyjadril tak pochybnosti o legálnosti zriadenia záhradkovej osady v zmysle zákona.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie OPÚ č. 2007/00565 zo dňa 23. apríla 2007 potvrdil. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia poukázal na to, že žalobca počas takmer trojročného konania na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade č. 26-79 P. ako účastník konania, ktorého vlastníctvo k pozemkom je konaním podľa zákona dotknuté, konal pasívne. Nevyužil žiadnu možnosť zo zákona, aby mohli byť vylúčené pochybnosti o legálnosti zriadenia záhradkovej osady, pričom žalovaný zdôraznil, že svoje pochybnosti mohol žalobca vyjadriť už pri oznámení o začatí konania a doručení výpisu z úvodných podkladov.

Žalovaný po prešetrení spisu OPÚ v Z. konštatoval, že prvostupňový správny orgán konal v zmysle zákona, a ak by žalobca využil možnosti odvolania vyplývajúce z ustanovení správneho poriadku alebo zákona č. 64/1997 Z.z., nemal by pochybnosti o legálnosti zriadenia záhradkovej osady č.26-79 P. ZO SZZ Z. až do vydania rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav.

Pokiaľ teda žalobca až v odvolaní proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v predmetnej záhradkovej osade uplatnil námietky týkajúce sa legálnosti zriadenia záhradkovej osady, pričom z odvolania žalobcu nebolo možné vyvodiť záver, že sa domáha neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní pozemku z dôvodu, že dohoda nebola opatrená súhlasom ONV (takúto námietku uplatňuje žalobca až v samotnej žalobe),

nebolo možné žalovanému vyčítať, že sa takouto námietkou (neplatnosťou zmluvy) ani nezaoberal.

Podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 64/1997 Z.z. tento zákon upravuje postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov zriadených v záhradkových osadách (ďalej len „vlastníci“), nájomcov a užívateľov pozemkov zriadených v záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (ďalej len „konanie“) na účely vypořádania vlastníctva k pozemkom zriadeným v záhradkových osadách.

Toto konanie je podľa zákonnej úpravy rozdelené na etapy, z ktorých každá nasledujúca začína po právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu, ktorým sa končí predchádzajúca etapa.

Prvá etapa sa začína oznámením začatia konania verejnou vyhláškou, pričom súčasťou oznámenia sú úvodné podklady, proti ktorým je možné podať námietky (§ 7 ods. 4 citovaného zákona).

Správny orgán je povinný skúmať splnenie podmienok začatia konania podľa § 7 citovaného zákona. V tomto štádiu má vlastník pozemku právo ponúknuť užívateľovi a záhradkovej organizácii odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku v jeho vlastníctve, a to za cenu rovnajúcu sa výške náhrady uvedenej v § 3 ods. 3 a 4, a v prípade, že takú ponuku uplatnia vlastníci nadpolovičnej väčšiny pozemkov podľa výmery, konanie správny orgán zastaví (§ 8 ods. 5 citovaného zákona).

Ak taká ponuka zo strany vlastníkov nebola uplatnená, resp. jej uplatnenie oznámili vlastníci menšej ako polovičnej výmery zriadenej záhradkovej osady, správny orgán v konaní pokračuje. Účastníci konania majú právo podať námietky podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 citovaného zákona a až po ich právoplatnom rozhodnutí správny orgán schváli úvodné podklady (§ 9 ods. 4 citovaného zákona). Po schválení úvodných podkladov končí sa etapa začatia konania a nasledujú úkony, ktoré smerujú k vypracovaniu a schváleniu projektu pozemkových úprav v zriadenej záhradkovej osade.

V tejto druhej etape však budú predmetom konania iba tie pozemky, ktoré budú mať iného užívateľa ako je vlastník. Pred vypracovaním projektu majú vlastníci na výzvu správneho orgánu v lehote 60 dní právo vyjadriť sa k spôsobu vyrovnania pridelením náhradných pozemkov v obvode pozemkových úprav, alebo poskytnutím náhrady v peniazoch. Po uplynutí tejto lehoty správny orgán rozhodnutím určí obvod pozemkových úprav a rozhodne, že vlastníkom, ktorí sa v lehote 60 dní nevyjadrili, patrí náhrada v peniazoch a vlastníkom, ktorí nesplnili podmienku uvedenú v § 8 ods. 5, patrí náhrada v pozemkoch (§ 10 citovaného zákona).

Projekt pozemkových úprav sa schvaľuje rozhodnutím podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona po právoplatnom rozhodnutí o námietkach podaných účastníkmi konania podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona.

Po schválení projektu správny orgán nariadi rozhodnutím vykonanie projektu pozemkových úprav, ktoré je poslednou etapou konania o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom zriadených v záhradkových osadách (§ 15 a nasl. citovaného zákona).

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že správny orgán skúma podmienky začatia konania v prvej etape, ktorá je súčasťou rozhodnutia, ktorým správny orgán schvaľuje úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva.

V etape schvaľovania projektu pozemkových úprav žalobca mal iba právo vyjadriť sa k otázke náhrady za pozemky.

Prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí zo dňa 23.4.2007, ktorým schválil projekt pozemkových úprav, už nezaoberal otázkou podmienok začatia konania, lebo o nej už bolo právoplatne rozhodnuté.

Nebolo sporné, že v priebehu správneho konania žalobca nepodal žiadne námietky proti úvodným podkladom a rozhodnutiu o schválení úvodných podkladov, rovnako sa nevyjadril ani k výzve OPÚ o spôsobe náhrady za pozemky po obdržaní návrhu náhradných pozemkov od SPF a k návrhu projektu pozemkových úprav ako ani k rozhodnutiu o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav.

Námietka žalobcu spochybňujúca legálnosť zriadenia záhradkovej osady nebola uplatnená v priebehu prvej etapy konania, v ktorej je správny orgán povinný skúmať podmienky začatia konania, ktorá je súčasťou rozhodnutia, ktorým správny orgán schvaľuje úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva, pričom podľa odvolacieho súdu pochybnosti o platnosti dohody o dočasnom užívaní pozemkov, bolo možné uplatniť práve v tejto prvej etape konania.

Takáto námietka však musela byť uplatnená v prvej etape konania, a to zrozumiteľne a jasne s uvedením dôvodov, z ktorej žalobca ako účastník správneho konania takúto pochybnosť odvodzuje.

Preto pokiaľ žalobca námietku spochybňujúcu legálnosť zriadenia záhradkovej osady uplatnil až v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, pričom až v žalobe proti rozhodnutiu

žalovaného ju špecifikoval ako námietku absolútnej neplatnosti predmetnej dohody pre chýbajúce súhlasné stanovisko ONV, nebolo možné na takúto námietku prihliadnuť a správnym orgánom nebolo možné vyčítať, že nedostatočne zistili skutkový stav vo veci, aby mohli rozhodnúť.

Tým nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa neplatnosti právneho úkonu určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) OSP za podmienky preukázania naliehavého právneho záujmu na takomto určení.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného, odvolací súd pre nesprávne právne posúdenie súdom, jeho rozsudok podľa § 220 OSP zmenil tak, že žalobu zamietol z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je skutkovo a právne správne.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p v spojení s § 224 ods. 2 a s § 250k ods. 1, pretože žalobca nemal v konaní úspech a žalovanému náhrada trov neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. mája 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová