

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/8/2022
Identifikačné číslo spisu: 2215217174
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2215217174.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: FOOD UNION, s.r.o., so sídlom Veľký Lég 1412, 930 37 Lehnice, IČO: 48 266 833, proti žalovanému: AGRO - BSS, s.r.o., so sídlom Košútska 1346, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 245 658, zastúpenému JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, o zaplatenie 177 412,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16Cb/277/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. apríla 2021, č. k. 31Cob/88/2020-228,

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 13. decembra 2016, č. k. 16Cb/277/2015-65 (ďalej aj „rozsudok pre zmeškanie žalovaného“ alebo „kontumačný rozsudok“) v znení opravného uznesenia súdu prvej inštancie z 8. marca 2019, č. k. 16Cb/227/2015-125 zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 177 412,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania vo výške 100 % .

1.1. V odôvodnení rozsudku uviedol, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené prostredníctvom fikcie doručenia podľa ustanovenia § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. účinného od 1. júla 2016 (ďalej aj „C. s. p.“). Žalovaný sa však na pojednávanie nedostavil ani svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a závažnými dôvodmi. Na základe uvedeného súd prvej inštancie považoval podmienky podľa § 274 písm. a/ a b/ C. s. p. za splnené a na návrh prítomného žalobcu rozsudkom pre zmeškanie jeho žalobe na plnenie vyhovel.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 27. apríla 2021, č. k. 31Cob/88/2020-228 odvolanie žalovaného odmietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. V odôvodnení uviedol, že odvolaním bol napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného v znení jeho opravného uznesenia, ktorým sa žalovaný domáhal aby odvolací súd pre nesplnenie procesných podmienok pre vydanie tohto rozsudku, napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného v znení jeho opravného uznesenia zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie žalovaný založil aj na skutočnosti, že dňa 27. júla 2020 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. mája 2020, č. k. 21Cob/85/2019-172, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 8. marca 2019, č. k. 16Cb/277/2015-125, ktorým súd prvej inštancie opravil v záhlaví rozsudku pre zmeškanie žalovaného v časti označenia žalovaného v časti identifikačného čísla žalovaného tak, že správne IČO žalovaného znie 36 245 658. Poukázal na ustanovenie § 362 ods. 1 C. s. p. a uviedol, že keďže až na základe právoplatného opravného uznesenia smeruje predmetný rozsudok pre zmeškanie žalovaného proti žalovanému, (čo potvrdzuje okrem iného aj uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 8. januára 2019, č. k. 30Er/1078/2017-137, ktorý zastavil exekúciu ako neprípustnú, a to práve z dôvodu nevykonateľnosti kontumačného rozsudku, ako exekučného titulu, ktorý nesmeroval proti žalovanému a smeroval proti neexistujúcej osobe) oprava bola vykonaná v neprospech žalovaného a v rozsahu, ktorý z hľadiska obsahu predstavuje povinnosti žalovaného plniť vo veci samej.

2.2. Krajský súd zo spisu zistil, že po doručení kontumačného rozsudku žalovanému dňa 26. januára 2017 prostredníctvom fikcie doručenia podľa ustanovenia § 111 ods. 3 C. s. p., žalovaný nepodal odvolanie, avšak podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 C. s. p. Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 2. mája 2017, č. k. 16Cb/277/2015-93 návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného zamietol, pričom na základe odvolania žalovaného proti tomuto zamietajúcejmu uzneseniu Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 21. augusta 2018, č. k. 31Cob/86/2017-111 potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného teda nadobudlo právoplatnosť dňa 24. októbra 2018, v spojení s potvrdzujúcim uznesením krajského súdu a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20. septembra 2018, č. k. 16Cb/277/2015-118 (ktorým bolo z výroku uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 2. mája 2017, č. k. 16Cb/277/2015-93 vypustené slovo žalobca). Vzhľadom na to, že odvolanie voči kontumačnému rozsudku v lehote 15 dní od jeho doručenia stranám, podané nebolo, nadobudol tento kontumačný rozsudok právoplatnosť dňa 11. februára 2017.

2.3. V odôvodnení napadnutého uznesenia odvolací súd ďalej uviedol, že po právoplatnom skončení konania, podal žalobca dňa 18. januára 2019 návrh na opravu kontumačného rozsudku, a to v časti uvedenia identifikačného čísla žalovaného, keď v kontumačnom rozsudku bolo uvedené žalovaného IČO: 34 245 658, pričom správne malo byť uvedené IČO: 36 245 658. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 8. marca 2019 opravné uznesenie č. k. 16Cb/277/2015-125 (ďalej aj „opravné uznesenie“), ktorým opravil záhlavie tak rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako aj uznesenia o zamietnutí návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v označení žalovaného tak, aby obsahovalo správne IČO žalovaného. V odôvodnení opravného uznesenia súd prvej inštancie správne uviedol, že pretože z obchodného mena a sídla, ako aj z obsahu žaloby je zrejmé, ktorá spoločnosť bola v čase vydania tohto kontumačného rozsudku žalovaným a aké je jeho správne identifikačné číslo, ide tu o zrejmú nesprávnosť, ktorú bolo možné postupom podľa § 224 C. s. p. odstrániť. Predmetné opravné uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalovaného doručené dňa 18. marca 2019. Až po doručení (dňa 27. júla 2020) uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. mája 2020, č. k. 21Cob/85/2019-172, ktorým súd potvrdil opravné uznesenie podal žalovaný dňa 11. augusta 2020 odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie žalovaného v znení jeho opravného uznesenia.

2.4. Vo vzťahu k tvrdeniu odvolateľa, že Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 8. januára 2019, č. k. 30Er/1078/2017-137 zastavil exekúciu z dôvodu nevykonateľnosti kontumačného rozsudku odvolací súd uviedol, že sa s predmetným právnym názorom okresného súdu vysloveným v zastavujúcom uznesení nestotožnil a podľa jeho právneho názoru chyba v IČO neznamena, že kontumačný rozsudok smeruje voči neexistujúcemu subjektu, avšak pokiaľ oprávnený o opravu kontumačného rozsudku včas nepožiadala, exekučný súd exekúciu zastavil. Odvolací súd konštatoval, že predmetnú chybu v písaní v jednom z číslíc predstavujúcich IČO žalovaného teda jednoznačne bolo možné opraviť opravným uznesením. Odvolanie voči opravovanému rozsudku pre zmeškanie žalovaného tak bolo možné podať len v rozsahu vykonanej opravy. Táto oprava sa však nijako nedotkla práv a povinností sporových strán

uložených im výrokom daného kontumačného rozsudku. Neobstálo ani tvrdenie žalovaného, podľa ktorého do vykonania opravy sa konanie viedlo voči non - subjektu, nakoľko žalovaný subjekt bol jednoznačný z jeho obchodného mena a sídla. Žalovaný teda vydaním opravného uznesenia mohol v lehote 15 dní od jeho doručenia napadnúť rozsudok pre zmeškanie žalovaného len v rozsahu vykonanej opravy, ktorá sa týkala IČO žalovaného a nie opätovne podať odvolanie z dôvodu, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky podľa § 356 písm. b/ C. s. p.

2.5. Vzhľadom vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného smerujúce voči kontumačnému rozsudku nebolo podané včas, teda v lehote 3 mesiacov od doručenia opravného uznesenia dňa 18. marca 2019, t. j. najneskôr do dňa 18. júna 2019, keď bolo podané až dňa 11. augusta 2020, teda bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 veta druhá C. s. p. v spojení s § 362 ods. 3 C. s. p. a z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalovaného s použitím § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v rozsahu jeho výroku I. podal žalovaný dňa 17. augusta 2021 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p.

3.1. Porušenie práva na spravodlivý proces videl v tom, že odvolací súd nesprávnym spôsobom aplikoval ustanovenia § 362 ods. 1 druhej vety C. s. p., ak vyhodnotil, že odvolanie žalovaného zo dňa 11. augusta 2020 bolo podané oneskorene a preto ho odmietol. Podľa presvedčenia dovolateľa oprava rozhodnutia môže nastať až právoplatnosťou rozhodnutia o jej vykonaní a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 238 ods. 1 a 2 C. s. p. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že začatie plynutia novej lehoty na podanie odvolania je nevyhnuté viazať až na doručenie uznesenia, ktoré predstavovalo právoplatne vykonanú opravu, ktorá nastala v danom prípade až doručením uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. mája 2020, č. k. 21Cob/85/2019-172 žalovanému, proti ktorému nebolo možné podať ani odvolanie, ani sťažnosť a preto sa stalo právoplatným okamihom doručenia, t. j. dňom 27. júla 2020. Ak žalovaný podal dňa 11. augusta 2020 odvolanie proti kontumačnému rozsudku v znení jeho opravného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť až dňa 12. augusta 2020, podal ho riadne a včas a preto nebol daný dôvod na to, aby ho odvolací súd s použitím ustanovenia § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

3.2. Žalovaný namietol vadu arbitrárnosti napadnutého uznesenia z dôvodu, že sa odvolací súd nezaoberal okamihom (právoplatného) vykonania opravy rozhodnutia.

3.3. Dovolateľ v ďalšom texte dovolania zrekapituloval doterajší priebeh konania, poukázal na svoje odvolanie a zopakoval odvolaciu argumentáciu.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p. veta pred bodkočiarkou), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré prechádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde

príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

7. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Dovolací súd uvádza, že v prejednávacom spore odvolací súd v bode 12 odôvodnenia napadnutého uznesenia ustálil, že nová 15-dňová lehota na podanie odvolania voči rozsudku pre zmeškanie žalovaného v znení jeho opravného uznesenia (týkajúcej sa opravy záhlavia - poznámka dovolacieho súdu), začala znovu plynúť, avšak len v rozsahu vykonanej opravy od doručenia opravného uznesenia právnomu zástupcovi žalovaného, dňa 18. marca 2019 (č. l. 136 spisu). Odvolací súd v bode 14 odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k záveru, že z dôvodu neúplnosti poučenia opravného uznesenia o možnosti podať odvolanie aj voči rozsudku pre zmeškanie, lehota na podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 3 C. s. p. uplynula dňa 18. júna 2019. Nakoľko odvolanie žalovaného bolo podané až dňa 11. augusta 2020, bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 veta druhá v spojení s § 362 ods. 3 C. s. p., odvolací súd odvolanie žalovaného s použitím § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

9. Dovolací súd uvádza, že dovolací argument žalovaného: „začatie plynutia novej lehoty na podanie odvolania je nevyhnutné viazať až na doručenie uznesenia Krajského súdu Trnava zo dňa 26. mája 2020, č. k. 21Cob/85/2019-172 žalovanému, ktoré predstavovalo právoplatne vykonanú opravu, proti ktorému nebolo možné podať ani odvolanie, ani sťažnosť a preto sa stalo právoplatným okamihom doručenia, t. j. dňom 27. júla 2020.“ nie je možné považovať za dôvodný.

10. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje na § 362 ods. 1 a 3 C. s. p. podľa ktorého, sa lehota na podanie odvolania viaže výlučne na okamih doručenia rozhodnutia a nie na okamih právoplatnosti rozhodnutia, tak ako to namietol dovolateľ. Keďže opravné uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 18. marca 2019 a odvolanie žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného v znení opravného uznesenia bolo podané až dňa 11. augusta 2020, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, odvolací súd postupoval správne ak odvolanie žalovaného s použitím § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol. Dovolací súd zároveň dodáva, že lehota na podanie odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie začala znovu plynúť len v časti vykonanej opravy, ktorou bolo opravené záhlavie rozsudku pre zmeškanie (podľa § 355 ods. 1 C. s. p. v spojení § 362 ods. 1 veta druhá C. s. p.). Nakoľko odvolateľ napadol výrok rozsudku pre zmeškanie tak v tejto časti nedošlo k opätovnému plynutiu novej odvolacej lehoty (viď bod 20 odôvodnenia napadnutého uznesenia) a v tejto časti zostala pôvodná 15-dňová lehota plynúca od doručenia rozsudku pre zmeškanie, zachovaná.

11. Vo vzťahu k námietke arbitrárnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu najvyšší súd uvádza, že vznesená námietka pramení z nesúhlasu s aplikáciou § 362 ods. 1 druhej vety C. s. p. a zdôrazňuje, že odvolací súd dospel k správnomu právnomu názoru, ktorý s poukazom na vyššie uvedené riadne odôvodnil. Vzhľadom na uvedené považuje najvyšší súd vznesenú námietku arbitrárnosti za nedôvodnú.

12. Nakoľko konanie pred odvolacím súdom nebolo postihnuté namietanou vadou zmätočnosti uvedenou v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevnikli (k tomu viď judikát č. R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.