

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	2708202238
Dátum vydania rozhodnutia:	15.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2708202238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného G., bývajúceho v X., proti povinnej SARS PLUS, s. r. o., so sídlom v Malých Levároch č. 2319, IČO: 36 225 592, o vymoženie 885,71 € s príslušenstvom, vedenej pôvodne na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-4 Er 449/2001, neskôr na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 1 Er 3313/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. marca 2012 sp. zn. 10 CoE 115/2011, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 28. marca 2012 sp. zn. 10 CoE 115/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Senica z 10. novembra 2005 č.k. SI-4 Er 449/2001-15, ktorým bol oprávnenému vrátený súdny poplatok 500,- Sk.

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu podal oprávnený dovolanie.

3. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Okresný súd Skalica uznesením z 21. septembra 2012 č.k. 1 Er 3313/2008-50 poučil oprávneného, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnú moc udelenú pre dovolacie konanie niektorému advokátovi. Dovolaťa tiež upovedomil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy.

5. Centrum právnej pomoci - Kancelária v Prešove (ďalej len „Centrum“) rozhodnutím z 10. septembra 2014 sp. zn. 2N 6799/14-KaPO priznalo oprávnenému nárok na poskytovanie právnej pomoci a určilo advokáta JUDr. Jána Burociho na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

6. Oprávnený plnú moc, ktorú udelil advokátovi JUDr. Jánovi Burocimu dňa 20. novembra 2014,

odvolal podaním zo 16. januára 2015. Menovaný advokát oznámil 20. januára 2015 súdu, že už oprávneného nezastupuje.

7. Centrum rozhodnutím z 28. mája 2015 sp. zn. 2N 6799/14-KaPO odňalo oprávnenému nárok na poskytnutie právnej pomoci. Oprávnený napadol odnímajúce rozhodnutie Centra odvolaním, Krajský súd v Košiciach ale toto rozhodnutie Centra potvrdil rozhodnutím z 26. apríla 2016 sp. zn. 2 Sp 42/2015. Potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach bolo potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 27. septembra 2017 sp. zn. 7 Sžo 89/2016.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

9. Dovolanie bolo podané 5. júna 2012. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Dovolací súd preto skúmal, či dovolanie oprávneného vyvolalo také účinky, ktoré po uvedenom dni umožňovali uskutočniť dovolací prieskum.

10. V zmysle § 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný v čase podania dovolania, musel byť dovolateľ bez právnického vzdelania v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podobne v čase rozhodovania dovolacieho súdu účinný civilný procesný kódex (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP) ustanovuje, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

11. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie Súd ho poučil, že v dovolacom konaní musí byť preto zastúpený advokátom. Na základe žiadosti oprávneného Centrum určilo advokáta, ktorý ho má zastupovať v dovolacom konaní. Oprávnený ale sám svojím následným procesným postupom (odvolaním plnej moci Centrom určenému advokátovi a neustanovením iného advokáta za zástupcu v dovolacom konaní) znemožnil, aby bol na podklade jeho dovolania uskutočnený dovolací prieskum.

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

13. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.