

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/85/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014898631
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014898631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úschovy kľúčov od motorového vozidla F., osvedčenia o J., malého technického preukazu č. S. zo 4. marca 1997, servisnej knižky, potvrdenia o zaplatení povinnej poistky na rok 2000 navrhovateľa K.P.H.C., s.r.o., so sídlom v Martine, Francúzskych partizánov, predtým COMPEL, s.r.o., so sídlom v Martine, Francúzskych partizánov ako zložiteľa pre príjemcu B., zomrelého XX. B. XXXX, naposledy bývajúceho v I., vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. Nc (s) 1/2001, o dovolaní príjemcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2005 sp. zn. 5 Co 219/2005, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. mája 2005 sp. zn. 5 Co 219/2005 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Martine zo 4. apríla 2005 č.k. Nc (s) 1/2001-40, ktorým prijal od zložiteľa v prospech príjemcu kľúče od označeného motorového vozidla a príslušné doklady.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie príjemca tvrdiac, že nie je vlastníkom motorového vozidla.

Dovolateľ 23. decembra 2007 zomrel. Z obsahu spisu vyplýva, že dedičmi po dovolateľovi sú A., bývajúci v I., U., bývajúci vo K. a O., bývajúci v B., ktorých súd prvého stupňa vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili, či na podanom dovolaní trvajú. Dedič A. podaním z 18. januára 2010 (viď č.l. 95 spisu) súdu oznámil, že na podanom dovolaní trvá. Ostatní dedičia na výzvu súdu nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§

103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Martin výzvou z 26. júla 2013, ktorú dovolateľ prevzal 8. augusta 2013 ho vyzval na odstránenie väd dovolania, doloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Uznesením z 27. novembra 2013 č.k. NC (s) 1/2001-135 okrem iného dovolateľa poučil o možnosti vyplývajúcej z § 30 O.s.p. Dovolateľ uznesenie prevzal 6. decembra 2013. Do rozhodnutia dovolacím súdom dovolateľ nezložil doklad o tom, že je zastúpený advokátom a ani, že právne účinným spôsobom požiadal Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výziev súdu zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.