

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/55/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014898660
Dátum vydania rozhodnutia:	15.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9014898660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: STL - SAN s. r. o. „v konkurze“, Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 31 587 402, o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. Petra Tonhausera, Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica a JUDr. Aleny Balážovej, Pernikárska 8, 010 01 Žilina, o odvolaní konkurzného veriteľa KTO SLOVAKIA, s.r.o. „v konkurze“, Hodruša - Hámre 314, IČO: 35 800 470 - správkynia konkurznej podstaty. JUDr. Alena Balážová, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. septembra 2014, č. k. 39-24K/258/01-Sn-2267, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. septembra 2014, č. k. 39-24K/258/01-Sn-2267 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu STL - SAN. s. r. o. „v konkurze“, Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 31 587 402 a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej, Pernikárska 8, 010 01 Žilina a JUDr. Petra Tonhausera, Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, v znení zo dňa 8. októbra 2012 a doplnenia zo dňa 25. novembra 2013, ako aj doplnenia na pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2013, v tomto rozsahu:

I. Príjmy konkurznej podstaty sú vo výške 764.035,05 eur.

II. Výdavky konkurznej podstaty - pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu sú vo výške 314.070,77 eur.

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 6.150,38 eur.

IV. Odmena správcov konkurznej podstaty je 51.684,26 eur, z toho odmena JUDr. Aleny Balážovej je 36.178,98 eur, z ktorej bol vydaný preddavok vo výške 21.576,05 eur (650.000,-- Sk), zostáva doplatiť 14.602,93 eur a odmena JUDr. Petra Tonhausera vo výške 15.505,28 eur, zálohovo vyplatená 0,- eur, na doplatenie mu zostáva 15.505,28 eur.

V. Výdavky správcov sú celkom vo výške 16.482,49 eur, z toho výdavky JUDr. Balážovej sú vo výške 15.130,19 eur a výdavky JUDr. Petra Tonhausera vo výške 1.352,30 eur, pričom tieto boli zaplatené

počas konkurzného konania.

VI. Na rozdelenie pre veriteľov zostala suma 419.856,07 eur.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 28. novembra 2013, č. k. 39-24K 258/2001-Sn-2105 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu STL - SAN. s. r. o. „v konkurze“. Na odvolanie správcu JUDr. Petra Tonhausera a veriteľa UM. s. r. o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. júna 2013, sp. zn. 2Obo/8/2014 uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po právoplatnosti uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/8/2014, krajský súd nariadil v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV pojednávanie na prejednanie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcov na deň 25. septembra 2014, na ktoré predvolal správcu konkurznej podstaty, úpadcu, bývalú správkyňu konkurznej podstaty a veriteľov, ktorí podali v zákonnej lehote námietky. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že na pojednávaní o schválení konečnej správy a vyúčtovaní výdavkov a odmeny správcov, sa krajský súd vysporiadal s námietkami podanými konkurznými veriteľmi a bývalou správkyňou konkurznej podstaty nasledovne:

Námietke č. 1) podanej JUDr. Alenou Balážovou, správkyňou konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s.r.o. „v konkurze“, Hodruša Hámre 314, zo dňa 2. novembra 2012, ohľadne ňou uplatnenej pohľadávky proti podstate v sume 1.976.024.30 eur (59.529.708.18 Sk) nevyhovel s ohľadom na vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu SR. Konkurzný súd opätovne preskúmal pohľadávku proti podstate podanú JUDr. Alenou Balážovou, správkyňou konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., vo výške 1.976.024.30 eur (59.529.708.19 Sk) a zistil, že JUDr. Alena Balážová ako správkyňa úpadcu STL - SAN. s. r. o. „v konkurze“ uznala pohľadávku tohto veriteľa, ktorému tiež vykonávala funkciu správkyne. Po zmene správcov v predmetnom konkurznom konaní novoustanovený správca JUDr. Peter Tonhauser jej celú pohľadávku poprel z dôvodu premlčania. JUDr. Alena Balážová podala incidenčnú žalobu. Krajský súd v Banskej Bystrici túto žalobu rozsudkom zo dňa 29. septembra 2011, sp. zn. 36Cbi/6/2011 zamietol z dôvodu prekážky res iudicata, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň krajský súd konštatoval, že novoustanovený správca JUDr. Peter Tonhauser, poprel predmetnú pohľadávku aj z dôvodu osobného prepojenia, pretože JUDr. Alena Balážová v čase schválenia súdneho zmiernu (22. októbra 2004), vykonávala funkciu správcu v obidvoch spoločnostiach, čím bol podľa neho daný stret záujmov u JUDr. Aleny Balážovej. Krajský súd v Banskej Bystrici sa stotožnil s názorom JUDr. Petra Tonhausera z dôvodu, že JUDr. Alena Balážová ako správkyňa úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o. „v konkurze“ bola povinná súdne rozhodnutie vykonať v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa mohlo začať (ust. § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka), t.j. 3 mesiace od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. októbra 2004). Pre spresnenie krajský súd uviedol, že Kúpna zmluva o predaji časti podniku uzavretá medzi spoločnosťami STL - SAN. s. r. o., ako predávajúcim a KTO SLOVAKIA, s. r. o., ako kupujúcim, bola uzavretá dňa 30. novembra 2000. Keďže ide o obchodnoprávny vzťah, premlčacia doba je všeobecná - štyri roky (§ 397 Obchodného zákonníka). Zákon však ustanovuje v ust. § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka obmedzenie premlčacej doby. Súdný zmiern bol schválený uznesením o schválení zmiernu, vydaným Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 22. októbra 2004, sp. zn. 52Cbi/53/02, to znamená neskôr ako 3 mesiace pred uplynutím premlčacej doby, a preto bolo potrebné ho vykonať do 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Správkyňa však podala prihlášku až 9. júna 2005. t.j. po lehote.

Z týchto dôvodov krajský súd námietke JUDr. Aleny Balážovej, správkyne konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., ohľadne ňou uplatnenej pohľadávky proti podstate vo výške 1.976.024.30 eur (59.529.708.19 Sk), nevyhovel. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že ani jej ďalšej námietke ohľadne výdavkov na správu a speňaženie vyčíslené JUDr. Tonhauserom v bode D1.5 konečnej správy - oprava strechy v sume 5.495.64 eur nevyhovel, nakoľko touto opravou sa odstraňoval havarijný stav na majetku úpadcu. Súd prvého stupňa zároveň dodal, že o popretí pohľadávky proti podstate vo výške 1.976.024.30 eur (59.529.708.19 Sk) JUDr. Alena Balážová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu

KTO SLOVAKIA, s. r. o., bola upovedomená listom JUDr. Petra Tonhausera zo dňa 31. januára 2011, čím následne podala incidenčnú žalobu dňa 11. mája 2011 na Krajský súd v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici ale poznamenal, že keby aj bola podaná incidenčná žaloba, v novom konaní by sa prejednávala tá istá vec a ten istý nárok, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, čím by bola daná prekážka res iudicata.

Námietke č. 2) podanej Slovenskou konsolidačnou, a. s.. Bratislava ohľadne výšky odmeny správcov, krajský súd vyhovel z dôvodu, že čiastkový základ získaný z inej činnosti správcov, ponížil o odpočítateľné položky, t.j. o pohľadávky proti podstate. K ďalšej námietke podanej z ich strany ohľadne nespravodlivého a nesprávneho pomeru rozdelenia odmeny medzi správcov, súd prvého stupňa uviedol, že tejto námietke nevyhovuje, a to z dôvodu, že obidvaja správcovia na informatívnom výsluchu konanom dňa 7. novembra 2013 so súdom navrhnutým pomerom rozdelenia odmeny medzi správcov súhlasili. Ďalej krajský súd vyhovel ich námietke ohľadne uplatnenej pohľadávky proti podstate v sume 898.63 eur (27.072.-Sk), a to z dôvodu, že JUDr. Tonhauser túto pohľadávku dodatočne uznal.

K námietkam č. 3) podaným veriteľom UM. s. r. o., Žiar nad Hronom, krajský súd neprihliadol z dôvodu, že námietky boli podané oneskorene, a to dňa 14. novembra 2012 faxom, pričom konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu a zverejnená v Obchodnom vestníku č. 207/12 dňa 25. októbra 2012, teda lehota na podanie námietok skončila dňa 10. novembra 2012.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že vzhľadom na časový odstup od prejednávania konečnej správy a rozhodnutia konkurzného súdu, správca podaním zo dňa 8. septembra 2014 (doručeným krajskému súdu dňa 10. septembra 2014) upresnil príjmy a výdavky k prejednávaniu konečnej správy s prihliadnutím na odôvodnenie zrušovacieho uznesenia, ktorým Najvyšší súd SR nepriznal právo na uspokojenie pohľadávky proti podstate, uplatnenej JUDr. Alenou Balážovou. správkyňou konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., „v konkurze“.

Z predloženej konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu a upresnenia podaného správcom dňa 10. septembra 2014 konkurzný súd zistil, že príjem získaný speňažením majetku konkurznej podstaty úpadcu, bol celkom vo výške 461.900,03 eur. Krajský súd zistil, že JUDr. Balážova získala príjem 340.300,03 eur. pričom správca v konečnej správe pri sume speňaženia nehnuteľností urobil zjavnú chybu v písaní, keď namiesto správnej sumy 76.456,24 eur uviedol nesprávne 76.465,24 eur, čím nesprávne uviedol aj celý príjem speňaženia JUDr. Balážovej v sume 340.309,04 eur a JUDr. Tonhauser získal príjem 121.600,- eur. Ďalším príjmom do konkurznej podstaty je príjem získaný inou činnosťou správcov, a to z nájomov, bankových úrokov, nadmerného odpočtu a dani z príjmov, šrotovného a iných príjmov, čím bola do podstaty získaná suma 296.653,61 eur. z toho JUDr. Balážovou 254.593,83 eur a JUDr. Tonhauserom. 42.059,78 eur. K zmene oproti predchádzajúcemu stavu došlo v časti príjmu na bankových úrokoch, ktorý ku dňu, ku ktorému je schvaľovaná konečná správa, predstavuje sumu 5.407,96 eur. Spolu príjem získaný inou činnosťou správcov (ku dňu schvaľovania konečnej správy) predstavuje sumu 302.061,57 eur (296.653,61 eur + 5.407,96 eur). Pri vstupe do konkurzu boli na účte a v pokladni úpadcu finančné prostriedky v sume 73,45 eur. Celkový príjem konkurznej podstaty tak dosiahol sumu 764.035,05 eur. čo je súčtom príjmu získaného speňažením (461.900,03 eur). inou činnosťou správcov (302.061,57 eur) a finančné prostriedky na účte. resp. v pokladni úpadcu pri vstupe do konkurzu (73,45 eur).

Ďalej súd opätovne preskúmal výdavkovú časť konkurznej podstaty podľa upresnenia príjmov a výdavkov zo dňa 8. septembra 2014 a zistil, že nedošlo oproti predchádzajúcemu stavu k žiadnym zmenám. Teda výdavky - pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavujú sumu 314.070,77 eur, a to JUDr. Balážovou suma 263.326,67 eur (226.620,43 eur - výdavky na správu a speňažovanie, -15.130,19 eur - jej cestovné 21.576,05 eur - vyplatený preddavok na odmenu) a JUDr. Tonhauserom suma 50.744,10 eur (49.391,80 eur - výdavky na správu a speňažovanie 1.352,30 eur - jeho cestovné).

Krajský súd v Banskej Bystrici ďalej zdôraznil, že popretou zostala jedine pohľadávka veriteľa 4S) JUDr. Aleny Balážovej, Pernikárska 8, Žilina, správkyne konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r.

o., „v konkurze“, Hodruša Hámre 314 vo výške 1.975.024,30 eur, a to na základe popretia správcu JUDr. Petra Tonhausera, ale aj na základe názoru vyjadreného odvolacím súdom. Súd prvého stupňa tiež zistil, že pohľadávky proti podstate, ktoré neboli doposiaľ uhradené a uspokojujú sa podľa § 31 ods. 6 ZKV, predstavujú celkovú sumu 6.150,38 eur (4.158,88 eur neuhradené pohľadávky proti podstate 1.991,50 eur neuhradený súdny poplatok).

Proti výrokovej časti III. uznesenia krajského súdu sa odvolal konkurzný veriteľ JUDr. Alena Balážová, Pernikárska 8, Žilina, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o., „v konkurze“, Hodruša Hámre 314 a žiadala jeho zrušenie. V odvolaní uviedol, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za výsledok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Odvolateľ má za to, že správca konkurznej podstaty úpadcu STL-SAN s.r.o., IČO: 31 587 402, konal nezákonným spôsobom a porušil kogentné ustanovenia špeciálneho právneho predpisu ZKV, keďže v rozpore s § 29 ods. 1 ZKV, do Konečnej správy zahrnul pohľadávky proti podstate, ktorú neuznáva. Správca mal podľa odvolateľa konať podľa § 29 ods. 2 ZKV, na ktoré sa viaže odlišný zákonný a procesný postup s tým, že následné konanie súdu malo byť podľa iných ustanovení. Podľa odvolateľa týmto prvostupňový a odvolací súd konali nezákonným spôsobom, a preto odvolateľ vzniesol námietku nezákonnosti a neoprávnenosti rozhodovať o pravosti, zistení, či nezistení pohľadávky proti podstate v uznesení, ktorým súd schvaľuje konečnú správu.

Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej zdôraznil, že si uplatnil zákonným spôsobom, a to písomnou Prihláškou zo dňa 09. 06. 2005 u správcu úpadcu STL-SAN s.r.o., pohľadávku proti podstate vo výške 1 976 024,30 eur (59 529 708,18 Sk), a tento správca dňa 15. 06. 2005 túto vo výške 1 976 024,30 eur (59 529 708,18 Sk) uznal s právom uspokojenia v poradí podľa § 31 ods. 6 písm. l/ ZKV tak, ako to vyplýva z Oznámenia správcu úpadcu STL-SAN s.r.o., zo dňa 15. 06. 2005. Odvolateľ má preto za to, že novo ustanovený správca úpadcu STL-SAN s.r.o. „v konkurze“ konal nezákonne tým, že bez akejkoľvek opory o zákonné ustanovenie, písomným podaním zo dňa 31. 01. 2011 oznámil veriteľovi KTO SLOVAKIA, s.r.o., že neuznáva nárok uplatnený Prihláškou zo dňa 09. 06. 2005 v plnom rozsahu a vyzval veriteľa, aby si svoje právo uplatnil na súde. Napriek nezákonnosti takejto výzvy, si odvolateľ z opatrnosti uplatnil svoje právo na súde podaním určovacej žaloby, ktorú súd prvého stupňa zamietol dňa 29. 09. 2011, sp. zn. 36Cbi/6/2011, nakoľko o tejto pohľadávke bolo skôr rozhodnuté, a to jej uznaním v plnom rozsahu.

Podľa odvolateľa sú taktiež závery súdu prvého stupňa o premlčaní jeho práva na pohľadávky proti podstate nesprávne, pretože Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2004, neschvaľoval súdny zmier medzi účastníkmi súdneho konania podľa § 99 O. s. p. ale zmier podľa §67 O. s. p. uzavretý medzi spoločnosťou KTO SLOVAKIA s.r.o., kedy ešte nebola v konkurze a zmier podpisoval konateľ spoločnosti a správca úpadcu STL-SAN s.r.o. Na základe tejto právnej a procesnej skutočnosti odvolateľ tvrdí, že právne závery prvostupňového súdu o premlčaní jeho práva nemajú oporu v zákone a sú mylné. Túto skutočnosť potvrdzuje podľa odvolateľa aj to, že pohľadávka vo výške 59 529 708,18 Sk bola zistená, teda uznaná v plnej výške. Ak by sa aj brala do úvahy prípadná premlčanosť pohľadávky, tak dňom jej uznania 15. 06. 2005, premlčacia lehota prestala plynúť. Veriteľ KTO SLOVAKIA, s.r.o. právo na pohľadávku mohol prvýkrát uplatniť dňa 29. 10. 2004, keďže dňa 28. 10. 2004 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým súd schválil zmier, na základe ktorého vzniklo právo a povinnosť účastníkov zmiernu - v tom čase už úpadcu KTO SLOVAKIA, s.r.o. a úpadcu STL-SAN s.r.o. na vzájomné plnenie s tým, že odvolateľ si prihláškou svoju pohľadávku uplatnil už 09. 06. 2005.

Správca konkurznej podstaty vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že pohľadávku proti podstate, prihlásenú JUDr. Alenou Balážovou, správkyňou konkurznej podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s.r.o. „v konkurze“, vo výške 1 976 024,30 eur v konkurznom konaní úpadcu, konajúci súd z uspokojenia z výťažku speňaženia majetku úpadcu vylúčil, rešpektujúc právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v uznesení zo dňa 30. 06. 2014, sp. zn. 2Obo/8/2014. Správca sa domnieva, že správca úpadcu KTO SLOVAKIA, s.r.o. „v konkurze“, nie je veriteľom úpadcu, a preto je

potrebné takéto odvolanie odmietnuť ako odvolanie, podané neoprávnenou osobou. Správca konkurznej podstaty úpadcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní o zistenie oprávnenosti pohľadávky, prihlásenej správcu úpadcu KTO SLOVAKIA s.r.o. „v konkurze“ v sume 1976024,30 eur zo dňa 29. 09. 2011, sp. zn. 36Cbi/6/2011, ktorý súd žalobu zamietol. Právoplatnosťou tohto rozsudku, podľa správcu zaniklo postavenia správcu úpadcu KTO SLOVAKIA s.r.o. „v konkurze“ ako veriteľa úpadcu, a preto nie je osobou, oprávnenou podať odvolanie voči uzneseniu o schválení konečnej správy. Správca konkurznej podstaty sa ďalej stotožnil aj s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 2Obo/8/2014a poukázal na svoje skoršie vyjadrenia vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2

O. s. p., bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa nie je dôvodné.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v konkurze, vyhlásenom na majetok úpadcu STL - SAN. s. r. o. „v konkurze“, Priemyselná 12. Žiar nad Hronom, IČO: 31 587 402, schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu.

Proti tomuto uzneseniu odvolateľ namieta, že do konkurzu spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o. v konkurze prihlásila pohľadávku vo výške 1 976 024,30 €, o ktorej pohľadávke súd prvého stupňa rozhodol nezákonným spôsobom, keď konštatoval, že táto pohľadávka odvolateľa proti podstate nie je zistená.

Podľa § 29 ods.1 zák.č.328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV) veta prvá a druhá správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

Podľa § 29 ods.2 ZKV správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods.7), ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods.1 písm. a) až c) s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, a budú zahrnutí do rozvrhu (§ 32 ods.1). Správca predloží súdu tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods.1 písm. a) až c) zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods.7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili, alebo nevyplatil, a uvedie výšku ich pohľadávky.

Podľa § 29 ods.3 ZKV súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočítaní správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Podľa § 29 ods.4 ZKV konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 29 ods.5 ZKV súd vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal alebo zaradil do iného poradia podľa § 31 ods.7, aby si v lehote určenej súdom svoje právo uplatnili na súde, ktorý vyhlásil konkurz.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 11. 2001, č. k. 39-24K 258/01-204 vyhlásil na majetok spoločnosti STL-SAN, s.r.o. konkurz.

Prihláškou zo dňa 9. 6. 2005 (č.l.1996 spisu) prihlásila JUDr. Alena Balážová, ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. do predmetného konkurzu pohľadávku proti podstate vo výške 59 529 708,18 Sk, vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 10. 2004, č. k. 52Cbi 53/02-PÚ-113, ktorým rozhodol o schválení zmieru, ktoré nadobudlo právoplatnosť a

vykonateľnosť dňa 28. 10. 2004.

Po popretí pôvodne v konkurze uznanej pohľadávky v poradí druhým správcom konkurznej podstaty JUDr. Petrom Tonhauserom, vo veci určenia pravosti pohľadávky vo výške 1 976 024,30 € rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozsudkom zo dňa 29. 9. 2011, č. k. 36Cbi/6/2011 (č.l. 1997 spisu), ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 15. 12. 2011, návrh navrhovateľky JUDr. Aleny Balážovej správkyne konkurznej podstaty KTO SLOVAKIA, s.r.o. Hodruša Hámre o určenie pravosti pohľadávky vo výške 1 976 024,30 € v celom rozsahu zamietol.

V odôvodnení uvedeného zamietajúceho rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici okrem skutočnosti, že pre pohľadávku, ktorá bola v konkurze pôvodne správkyňou prvou v poradí uznaná sa rozhodnutie o schválení zmieru stalo prekážkou pre ďalšie súdne konanie, žalobu zamietol tiež s uvedením dôvodu, že v prípade nároku navrhovateľa na doplatenie rozdielu v hodnote majetku podľa žaloby je potrebné vziať do úvahy aj ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené jej povinnosťou vrátiť druhej zmluvnej strane to, čo podľa zmluvy prijala. Povinnosť ku vzájomnému plneniu sa týka len toho plnenia, ktoré bolo poskytnuté na základe neplatnej, alebo zrušenej zmluvy. Na to, čo bolo medzi stranami plnené nad rámec obsahu zmluvy, poprípade plnenie poskytnuté až po zrušení zmluvy, sa ust. § 457 nevzťahuje. V danom prípade bol predávajúcemu vrátený majetok a kupujúcemu kúpna cena dohodnutá v zmluve o predaji časti podniku, na základe čoho rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici tak, ako uviedol vo výroku rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedeného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci určenia pravosti pohľadávky, ktorého zamietajúci výrok rozsudku je záväzný, nie je možné ďalej v konkurze uvedenú prihlásenú pohľadávku spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. v konkurze považovať za nespornú, zistenú.

Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav veci správca konkurznej podstaty postupoval správne, keď spornú pohľadávku do zoznamu zistených pohľadávok proti podstate v konečnej správe nezahrnul. So zreteľom na právoplatné rozhodnutie súdu o určení pravosti pohľadávky neprichádzal do úvahy ani postup podľa § 29 ods.2 ZKV, resp. postup podľa § 29 ods.5 ZKV, a to pre prípad pohľadávok neuznaných správcom. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým uznesením konečnú správu schválil, rozhodol v súlade s právnym predpisom, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 ods.1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.