

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/36/2022
Identifikačné číslo spisu:	7614218954
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7614218954.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. E., bývajúceho v R., Č. A.Á. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Slovinským, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, proti žalovaným 1/ I. W., zomrelému, naposledy bývajúcemu v C. Y. G., K. XXXX/XX a 2/ J. W., rod. R., bývajúcej v C. Y. G., Z. XX/X, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10 C 153/2014, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2017 č. k. 2 Co 234/2017-127, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi n e priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 21. marca 2017 č. k. 10 C 153/2014-101, žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť vypratať byt č. 10, nachádzajúci sa na 4. poschodí, vo vchode č. XX, obytného domu so súpisným číslom XXXX, na K. M. Č.. XXXX, pozostávajúci z troch izieb a príslušenstva, zapísaný na LV č. XXXX, obec C. Y. G., okres C.C. Y. G., katastrálne územie C. Y. G. v katastri nehnuteľností Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 9. novembra 2017 sp. zn. 2 Co 234/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal proti neúspešným žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nebol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, keďže súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, pričom vykonané dôkazy hodnotil podľa § 191 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska skutkových záverov nezistil, že by skutkové zistenia súdu prvej inštancie nezodpovedali vykonaným dôkazom, alebo že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplynuli alebo v konaní nevyšli najavo. V danom prípade skutkové zistenia podradil pod

správne hmotnoprávne predpisy a vyvodil z nich správne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania, teda nebol naplnený ani odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h/ CSP. Súd správne zohľadnil výsledok konania 11 C 249/2014, v ktorom bola žaloba o určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zamietnutá. Súd opakovane poukázal na to, že žalovaní v odvolaní citujú ustanovenia procesného predpisu vzťahujúce sa na jednotlivé dôvody odvolania vyjadrili iba nesúhlasné stanovisko vo vzťahu k výroku rozhodnutia a jeho odôvodneniu, neuviedli však v čom vidia nesprávnosť rozhodnutia. Žalovaní iba všeobecne uviedli, že rozsudok a odôvodnenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý nekorešponduje so skutočným a objektívnym stavom, avšak nekonkretizovali v čom spočíva uvedený nedostatok, resp. rozpor so skutočným a objektívnym stavom. Rovnako iba vyjadrili názor, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, avšak opäť nekonkretizovali v čom vidia uvedené nesprávnosti vzťahujúce sa na skutkové závery, ani v čom vidia nesprávnosť právneho posúdenia, resp. neuviedli aké právne posúdenie považujú za správne.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“ alebo „žalovaná 2/“) dovolanie nemajúce náležitosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 2/ treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2017 sp. zn. 2 Co 234/2017, bol doručený žalovaným 1/ a 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu 3. januára 2018 (doručenka na č. l. 132 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP, pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľom na 5. marca 2018. Dovolanie žalovanej 2/ bolo podané osobne 25. novembra 2021 na Okresný súd Spišská Nová Ves.

10. Dovolací súd navyše poukazuje na to, že v danom prípade nebola splnená ani procesná podmienka povinného zastúpenia podľa § 429 CSP. Zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP pričom žalovaná 2/ napriek tomu, že nie je dovolateľom uvedenými v § 429 ods. 2 CSP, podala dovolanie nespísané advokátom. Hoci z obsahu plnomocenstva predloženého v základnom konaní (č. l. 117 spisu) vyplýva, že Advokátska kancelária, Mgr. Tomáš Adamec je oprávnená zastupovať žalovanú 2/, vzhľadom na nespísanie samotného dovolania týmto splnomocneným zástupcom - advokátom je potrebné konštatovať nesplnenie obligatórnej náležitosti dovolania v zmysle druhej vety § 429 ods. 1 CSP.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej 2/ odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné nevznikli (viď R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.