

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. S.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **R. s.r.o.**, so sídlom v K., o **zaplatenie 8 298,48 Eur**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43 C 153/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2011 sp. zn. 3 NcC 27/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach ako nadriadený súd v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. označeným uznesením rozhodol o vylúčení vo výroku vymenovaných sudcov Okresného súdu Košice II z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 43 C 153/2011 na základe ich vyjadrení k osobe žalobkyne, bývalej zamestnankyne tamojšieho súdu.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorým žiadala o vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Košice II a prikázanie veci inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalobkyňa, ktorá podala dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Výzvou z 29. septembra 2011 bola Okresným súdom Košice II vyzvaná (výzva jej bola doručená 10. októbra 2011), aby súdu predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľka na výzvu reagovala žiadosťou, aby jej súd ustanovil zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Košice II uznesením z 23. decembra 2011 č. k. 43 C 153/2010-72 žalobkyni nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, ani jej neustanovil zástupcu z radov advokátov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. januára 2012, čím ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľky bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by pristúpiť k zastaveniu dovolacieho konania z dôvodu nedostatku funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaní proti rozhodnutiu, ktoré nebolo vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe v zmysle § 10 ods. 1 O.s.p. a § 10a ods. 1 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. apríla 2012**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová