

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/184/2015
Identifikačné číslo spisu: 8013201009
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8013201009.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Vincent Mikula, bytom Javorinská 5556/25, Prešov, zastúpeného: Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Puškinova 16, Prešov, IČO: 36 854 581, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, za účasti: 1. H. J., bytom R., 2. J. R., bytom JG., 3. G. N., bytom H., 4. T. J., bytom R., 5. Peadr. X. F., bytom J., 6. P. J., bytom J., 7. H. K., bytom H., 8. H. Y., bytom H., 9. D. R., bytom H., 10. J. D., bytom R., 11. H. R., bytom J., 12. P. J., bytom H., 13. G. E., bytom R., 14. Ing. R. D., bytom T., 15. Mgr. Y. R., bytom X., 16. J. J., bytom X., 17. Z.R., bytom H., 18. J. R., bytom J., 19. Bc. J.P., bytom H., 20. W. U., bytom H., 21. J. J., bytom J., 22. Ing. J. R., bytom R., 23. G. W., naposledy bytom M., zastúpená opatrovníčkou H. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, 24. Ing. P. Y., bytom X., 25. J. R., bytom X., 26. H. R., bytom JG., 27. F. X., bytom H., 28. E. W., bytom Q., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalej Správy katastra Prešov č. Xo 27/2013/Ba zo 4. septembra 2013 v spojení s rozhodnutím bývalej Správy katastra Sabinov č. X 7/2012/JU zo 6. mája 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/88/2013-136 z 19. decembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/88/2013-136 zo dňa 19. decembra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 3S/88/2013-136 z 19. decembra 2014 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ako nedôvodnú zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia bývalej Správy katastra Prešov č. Xo 27/2013/Ba zo 4. septembra 2013 v spojení s rozhodnutím bývalej Správy katastra Sabinov č. X 7/2012/JU zo 6. mája 2013. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Bývalá Správa katastra Prešov rozhodnutím č. Xo 27/2013/Ba zo 4. septembra 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie bývalej Správy katastra Sabinov č. X 7/2012/JU zo 6. mája 2013, ktorým zamietla návrh žalobcu z 20. septembra 2012 na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ktorým žalobca žiadal zrušenie zápisu práv k nehnuteľnostiam vykonaného záznamom č. Z 1159/2007 na základe Notárskej zápisnice č. N 138/2007, Nz 39095/2007, NCRI 38820/2007 z 2. októbra 2007 spisanej notárom JUDr. Jozefom Pavlíkom a uvedenie údajov na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie K. do pôvodného stavu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku krajský súd uviedol, že základom preskúvacieho konania je posúdenie otázky, či mohol správny orgán postupom podľa § 59 katastrálneho zákona preskúmať spôsobilosť notárskeho osvedčenia, na základe ktorého bol pod č. Z 1159/2007 vykonaný záznam. Žalobca bol toho názoru, že povinnosťou správneho orgánu pred vykonaním záznamu bolo posúdiť notársku zápisnicu N 138/2007, Nz 39095/2007, NCRI 38820/2007 z 2. októbra 2007 podľa § 30 ods. 5 katastrálneho zákona, na základe čoho, keďže podľa žalobcu nebola titulom nadobudnutia vlastníckeho práva, nemohol zapísať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie K., a ak tak správny orgán urobil záznamom č. 1159/2007, bolo jeho povinnosťou túto nezákonnosť odstrániť postupom podľa § 59 katastrálneho zákona.

Krajský súd poukázal na to, že z ustanovení katastrálneho zákona vyplýva, že zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka, pričom každý z týchto zápisov má iné účinky, s čím zákon spája aj iný procesný postup pri ich realizácii. Kým vklad má právotvorné účinky (vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam), záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčnú funkciu, pričom správne orgány postupujú podľa § 34 a nasl. katastrálneho zákona. Z ustanovenia § 34 ods. 1 katastrálneho zákona zároveň vyplýva, že záznamom sa zapisujú aj práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom. Vzhľadom na uvedené podľa krajského súdu neobstoja argumentácia žalobcu, ktorý poukazuje na § 30 ods. 5 katastrálneho zákona, upravujúci podmienky zápisu práv k nehnuteľnostiam vkladom.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou správnych orgánov, že oprava chyby v katastrálnom operáte je špecifický právny inštitút, ktorého cieľom je opraviť údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra, čo nie je prípad žalobcu, ktorý žiadal v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte posúdiť platnosť a účinky notárskeho osvedčenia. Pokiaľ žalobca namietal, že verejná listina (osvedčenie notára) nebola spôsobilá privodiť vznik, zmenu alebo zánik vlastníckych vzťahov, aj podľa názoru krajského súdu v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona správny orgán neprináležalo oprávnenie posudzovať spôsobilosť listiny na zápis vlastníckeho práva pre nedostatok právomoci priznanej jej zákonom. Správny orgán nebol oprávnený vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe úsudku o spôsobilosti resp. nespôsobilosti verejnej listiny na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože takýmto rozhodnutím by zasiahol do súkromnoprávnych vzťahov týkajúcich sa vlastníckych práv. Spor o týchto otázkach je podľa krajského súdu v právomoci súdov v riadnom sporovom konaní.

Krajský súd sa stotožnil aj s názorom správnych orgánov, že ak žalobca považoval záznam č. 1159/2007 do katastra nehnuteľností za nezákonný, mohol sa nápravy domáhať inými prostriedkami (žalobou podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., podnetom na protest prokurátora, v konaní podľa zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a v neposlednom rade aj v občianskoprávnom konaní žalobou podľa § 80 O.s.p.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie resp. aby rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobou napadnuté rozhodnutia zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne žiadal priznať mu náhradu trov konania pred krajským aj

odvolacím súdom.

Žalobca v odvolaní uviedol, že notárska zápisnica č. N 138/2007, Nz 39095/2007, NCRI 38820/2007 o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov v spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva napísaná dňa 2. októbra 2007 na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Pavlíka nie je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva v súlade s § 30 ods. 5 katastrálneho zákona a neobsahuje náležitosti podľa § 42 katastrálneho zákona. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukázal na vyjadrenie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. septembra 2014. Podľa žalobcu správa katastra vykonaním záznamu č. Z 1159/2007 na základe uvedenej notárskej zápisnice odňala skutočným vlastníkom vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie K.. Z uvedeného dôvodu bolo podľa žalobcu povinnosťou správy katastra postupom podľa § 59 katastrálneho zákona uvedenú chybu odstrániť.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že oprava chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona je špecifickým právnym inštitútom, ktorého účelom je zabezpečenie súladu medzi skutkovým a právnym stavom a tým aj zabezpečenie právnej istoty a zákonnosti. Ak by správny orgán návrhu žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte vyhovel, zasiahol by tým do pokojného vlastníctva iných osôb, čo je v rámci konania podľa § 59 katastrálneho zákona neprípustné, nakoľko ide o nesporové konanie a navyše v danom prípade nebol preukázaný ani rozpor údajov katastra s verejnou alebo inou listinou, revíziou údajov katastra alebo výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra.

Žalovaný ďalej uviedol, že prostredníctvom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte správny orgán na úseku katastra nemôže zasiahnuť do iného právoplatne ukončeného katastrálneho konania. Poukázal na skutočnosť, že vo vzťahu k parcelám predmetu konania došlo k viacerým právnym zmenám vo forme prevodu alebo prechodu vlastníctva a preto ani z tohto dôvodu nie je možné návrhu žalobcu na opravu chýb v katastrálnom operáte vyhovieť. Správne orgány na úseku katastra sú povinné rešpektovať listiny zapísané v katastri nehnuteľností, následné právne zmeny, dobromyselnosť nadobúdateľov a aj princíp právnej istoty.

Podľa žalovaného správny orgán nemá oprávnenie posudzovať právoplatnosť a zákonnosť verejných listín, správnosť ich znenia alebo obsahu a to pre nedostatok právomoci.

Žalovaný v závere poukázal na to, že dotknuté osvedčenie notára resp. ustanovujúca členská schôdza pozemkového spoločenstva v Orkucanoch neboli príslušným orgánom vyhlásené za neplatné úkony a uvedené pozemkové spoločenstvo bolo riadne zaevidované na príslušnom Obvodnom lesnom úrade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie bývalej Správy katastra Prešov č. Xo 27/2013/Ba zo 4. septembra 2013, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie bývalej Správy katastra Sabinov č. X 7/2012/JU zo 6. mája 2013. Bývalá Správa katastra Sabinov rozhodnutím č. X 7/2012/JU zo 6. mája 2013 zamietla návrh žalobcu z 20. septembra 2012 na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona, ktorým žiadal zrušenie zápisu práv k nehnuteľnostiam vykonaného záznamom č. Z 1159/2007 na základe Notárskej zápisnice č. N 138/2007, Nz 39095/2007, NCRIs 38820/2007 z 2. októbra 2007 spísanej notárom JUDr. Jozefom Pavlíkom a uvedenie údajov na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie K. do pôvodného stavu. Žalobca návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte odôvodnil tým, že uvedená notárska zápisnica nie je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva v súlade s § 30 ods. 5 katastrálneho zákona a neobsahuje náležitosti podľa § 42 katastrálneho zákona, z ktorého dôvodu správa katastra pochybila, keď záznam č. Z 1159/2007 vykonala.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu. Závery krajského súdu spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku, preto sa s ním odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne, a aby odvolací súd nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku krajského súdu dopĺňa nasledovné dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 4 ods. 1, 2 a 3 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „vklad“), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „záznam“) a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len „poznámka“). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra aj bez návrhu

- a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,
- b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené

hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyimi nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťou sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra je povinná vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

Konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 39 katastrálneho zákona slúži na opravu chýb, ktoré najčastejšie spočívajú v nesprávnom premietnutí obsahu listín do súboru popisných informácií alebo do súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. Ide najmä o nesprávne údaje na liste vlastníctva alebo o nesprávne zakreslenie pozemkov do katastrálnej mapy.

Z povahy inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností (resp. iných oprávnených osôb), na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov alebo na preskúmavanie zákonnosti zápisov práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že na preskúmavanie zákonnosti zápisov práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností slúžia iné právne prostriedky, akými sú protest prokurátora a správne súdnictvo.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Sžo 80/2007 <. z 26. februára 2008, podľa ktorého: „Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. Správny orgán si v tomto konaní nemohol otázky oprávnenia nakladania s neprideleným majetkom, platnosti prídelových listín, nulity právneho aktu, vznik vlastníckeho práva a tak spochybníť vlastnícke právo vyplývajúce z údajov na aktuálnych listoch vlastníctva vyriešiť ani ako predbežnú otázku. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní.“

Za účelom opravy chýb v katastrálnom operáte zákonodarca v § 59 katastrálneho zákona upravuje inštitút, ktorý ako osobitný druh katastrálneho konania slúži na odstraňovanie chýb v katastri zaznamenaných a zistených a to najmä za účelom zabezpečenia súladu medzi skutkovým a právnym stavom v katastri zapísanom, čo nepochybne speje k posilňovaniu právnej istoty. Hodnovernosť a záväznosť údajov katastra (tzv. materiálnu publicitu katastra) možno vyvrátiť preukázaním opaku práve v konaní o oprave chyby, kedy v nespornom prípade dôjde k jej odstráneniu na základe rozhodnutia správneho orgánu podľa § 59 katastrálneho zákona, buď z vlastného podnetu správneho orgánu alebo na návrh alebo v prípade veci spornej na návrh rozhodnutím súdu o určení práva k nehnuteľnosti podľa § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok [predtým § 80 písm. c/ O.s.p.]. Opravu chýb v katastrálnom operáte podľa vyššie zmieneného ustanovenia možno vykonať za predpokladu, že sa jedná o vec nespornú, t.j. dotknutými stranami nespochybňovanú a pokiaľ nie je dotknutá novou naviazanou do katastra už zapísanou zmenou. Zmyslom vykonania opravy v katastrálnom operáte je teda dosiahnutie súladu medzi evidovanými a skutočnými údajmi, bez toho, aby táto okolnosť mohla viesť k založeniu, zmene alebo pozbaveniu vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnosti. Konaním o oprave chyby preto zásadne nemožno riešiť spory o zmenu hraníc pozemkov, o existenciu a obsah vlastníckeho práva alebo iného práva k nehnuteľnostiam. Je tomu tak preto lebo opravou chyby v katastrálnom operáte nemôžu byť zmenené alebo novo založené právne vzťahy k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, pretože dochádza iba k nahradeniu chybného údajja, ktorý nezodpovedá skutočnému stavu, údajom správnym teda údajom, ktorý je v súlade so skutočnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Sžo/74/2015 z 30. novembra 2016).

Pokiaľ žalobca namietal v priebehu správneho konania platnosť listín, na základe ktorých bol vykonaný

záznam pod č. Z 1159/2007, aj podľa názoru odvolacieho súdu správe katastra v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona neprináležalo posudzovať spôsobilosť týchto listín na zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností záznamom. Správa katastra nebola oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe úsudku o nespôsobilosti verejnej listiny na zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností záznamom, pretože takýmto rozhodnutím by zasiahla do vlastníctva vlastníka zapísaného na predmetnom liste vlastníctva, čo by bolo v rozpore s účelom opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona. V tomto konaní si správa katastra nemohla otázku spôsobilosti listín na zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, na základe ktorých bol vykonaný záznam pod č. Z 1159/2007, vyriešiť ani ako predbežnú a tak spochybníť vlastnícke právo vyplývajúce z údajov na aktuálnych listoch vlastníctva. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní. Žalobcov výklad ustanovenia § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je neprípustne extenzívny. Oprava údajov v katastri nehnuteľností nemôže obsahovo zodpovedať výmazu pôvodného vlastníka.

Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že bývalá Správa katastra Sabinov v danej veci ako správny orgán prvého stupňa správne zistila skutkový stav vo veci a skutkové okolnosti v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku aj odôvodnila vyčerpávajúcim spôsobom. Bývalá Správa katastra Prešov ako odvolací správny orgán postupovala v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku, pokiaľ prvostupňové rozhodnutie bývalej Správy katastra Sabinov potvrdila z jeho správnych vecných a právnych dôvodov, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedla dôvody, na základe ktorých rozhodla vo veci. Nepochybil preto krajský súd, keď žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené dôvody napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/88/2013-136 z 19. decembra 2014 ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalovaný a príbratí účastníci na náhradu trov konania nemajú v správnom súdnom nároku a ani im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.